



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 220¹ Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII

м. К и ї в
18 квітня 2018 року
№ 107-2 (II)/2018

Справа № 3-128/2018 (5128/17)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Лемака Василя Васильовича,
Тупицького Олександра Миколайовича – доповідача,

розглянула питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 220¹ Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII.

Заслухавши суддю-доповідача Тупицького О.М. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Професійна спілка працівників охорони здоров'я України (далі – Профспілка) звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) у системному зв'язку з пунктами 3, 6, 7, 8 частини другої її статті 129 положення частини п'ятої статті 220¹ Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Кодекс).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Профспілка подала позовну заяву до окружного адміністративного суду міста Києва, який відмовив у задоволенні позову в повному обсязі. Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду постанову суду першої інстанції залишено без змін.

Профспілка звернулася до Вищого адміністративного суду України з касаційною скаргою, в якій просила скасувати рішення судів першої та апеляційної інстанцій і задовольнити позовні вимоги.

На стадії попереднього розгляду справи касаційну скаргу Профспілки було залишено без задоволення, а рішення судів першої та апеляційної інстанцій – без змін.

На думку автора клопотання, згідно з частиною другою статті 55, частиною другою статті 129 Конституції України, частиною першою статті 2, статтею 211, частиною третьою статті 213, частиною п'ятою статті 214, частиною першою статті 222 Кодексу після відкриття касаційного

провадження суд касаційної інстанції мав призначити відкритий розгляд справи з правом участі Профспілки у засіданні та фіксуванням його технічними засобами.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що в постанові Вищого адміністративного суду України від 7 червня 2017 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі, було застосовано частину п'яту статті 220¹ Кодексу, положення якої, на його думку, порушують його конституційне право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади та основні засади судочинства, тому підлягають перевірці на відповідність частині другій статті 55, пунктам 3, 6, 7, 8 частини другої статті 129 Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Як вбачається з матеріалів справи, при прийнятті ухвали Вищий адміністративний суд України застосував частину третю статті 220¹ Кодексу, за якою суд відхиляє касаційну скаргу і залишає рішення без змін, якщо відсутні підстави для скасування судового рішення. У конституційній скарзі Профспілка зазначає про необхідність перевірки на відповідність Конституції

України частини п'ятої статті 220¹ Кодексу, яка не застосована в остаточному судовому рішенні у справі.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, подавши клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положення Кодексу, яке не було застосовано в остаточному судовому рішенні у його справі.

Остаточне судове рішення у справі Профспілки було прийнято 7 червня 2017 року. Автор клопотання подав конституційну скаргу до Конституційного Суду України 22 листопада 2017 року, після закінчення тримісячного строку з дня набрання чинності Законом України „Про Конституційний Суд України“, тобто не дотримав вимог, встановлених абзацом четвертим пункту 3 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Конституційний Суд України“.

До клопотання про поновлення пропущеного строку на звернення з конституційною скаргою Профспілка не додала матеріалів на підтвердження того, що не мала повного тексту ухвали Вищого адміністративного суду України від 7 червня 2017 року. Таким чином, Конституційний Суд України не має підстав вважати причини пропущеного строку звернення до Конституційного Суду України поважними та поновити його.

Отже, Профспілка не дотримала вимог частини першої статті 55, абзацу четвертого пункту 3 розділу III „Прикінцеві положення“ Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Другого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою професійної спілки працівників охорони здоров'я України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 220¹ Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Лемак В.В.

Сліденко І.Д.

Тупицький О.М.