



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дейнека Юрія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, другої статті 68 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII

м. К и ї в
4 жовтня 2022 року
№ 107-3(II)/2022

Справа № 3-235/2021(484/21)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Первомайський Олег Олексійович (голова засідання),
Головатий Сергій Петрович,
Городовенко Віктор Валентинович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дейнека Юрія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, другої статті 68 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 31, ст. 545).

Заслухавши суддю-доповідача Городовенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

установила:

1. Дейнеко Ю.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частини першу, другу статті 68 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII (далі – Закон) щодо гарантій прав присяжних.

Автор клопотання вважає, що частини першу, другу статті 68 Закону слід перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині першій статті 43, частині п'ятій статті 124, частині першій статті 127, частині четвертій статті 129 Конституції України, а також вказує, що частина перша цієї статті Закону містить юридичну невизначеність „щодо передбачуваного захисту присяжних“, що призводить „до прямої залежності від роботодавця <...> до порушення конституційного права народу делегувати своє право участі в судочинстві через працездатних громадян“.

Обґрунтовуючи свої твердження, Дейнеко Ю.Ю. цитує норми Конституції України, Кримінального процесуального кодексу України, Закону, а також посилається на судові рішення у своїй справі, а саме на рішення Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області від 29 грудня 2017 року, постанови Полтавського апеляційного суду від 26 лютого 2020 року, Верховного Суду у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду від 23 вересня 2021 року, копії яких долучено до матеріалів конституційної скарги.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням

того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Обґрунтування автора клопотання щодо неконституційності частин першої, другої статті 68 Закону фактично зводиться до висловлення ним незгоди із законодавчим регулюванням питання щодо гарантій прав присяжних на момент виконання ними обов'язків у суді та із ухваленими у його справі судовими рішеннями. Також Дейнеко Ю.Ю. чітко не вказує, яке з гарантованих Конституцією України прав людини було порушено внаслідок застосування оспорюваних приписів Закону й у чому саме полягало таке порушення. Проте зазначене не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Закону в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“; конституційна скарга є непринятною, оскільки її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими в розумінні частини четвертої статті 77 цього закону.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дейнека Юрія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, другої статті 68 Закону України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**