



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дичковського Лева Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“

м. К и ї в
20 січня 2022 року
№ 10-3(I)/2022

Справа № 3-236/2021(485/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинов Олександр Миколайович (голова засідання),
Завгородня Ірина Миколаївна (доповідач),
Кривенко Віктор Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дичковського Лева Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Завгородню І.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Дичковський Л.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність положенням статті 22, частин першої,

другої, четвертої, п'ятої, шостої статті 55 Конституції України (конституційність) положення пункту 13 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі змінами (далі – Закон), згідно з якими від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються „учасники бойових дій, постраждалі учасники Революції Гідності, Герої України – у справах, пов'язаних з порушенням їхніх прав“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Дичковський Л.В. звернувся до Івано-Франківського окружного адміністративного суду із заявою про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами в адміністративній справі за його позовом до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Івано-Франківської області про визнання протиправним та скасування рішення.

Івано-Франківський окружний адміністративний суд ухвалою від 14 червня 2021 року у відкритті провадження про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами Дичковському Л.В. відмовив.

Восьмий апеляційний адміністративний суд ухвалою від 1 вересня 2021 року в задоволенні клопотання Дичковського Л.В. про звільнення від сплати судового збору за подання апеляційної скарги відмовив; апеляційну скаргу Дичковського Л.В. на ухвалу Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 14 червня 2021 року про відмову у відкритті провадження за нововиявленими обставинами повернув автору клопотання.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 151¹ Конституції України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

Із матеріалів конституційної скарги вбачається, що Дичковський Л.В. не вичерпав усіх національних засобів юридичного захисту, оскільки ухвала Восьмого апеляційного адміністративного суду від 1 вересня 2021 року, яку автор клопотання вважає остаточним судовим рішенням у своїй справі, підлягає оскарженню в касаційному порядку згідно з частиною першою статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дичковського Лева Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 13 частини першої статті 5 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI зі

змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**