



УХВАЛА
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про закриття конституційного провадження у справі за конституційними скаргами громадянина Коптіліна Григорія Михайловича та товариства з обмеженою відповідальністю „Теодора“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII

м. К и ї в
3 червня 2020 року
№ 10-уп(II)/2020

Справа № 3-295/2018(4065/18, 4080/18)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого, доповідача,
Касмініна Олександра Володимировича,
Лемака Василя Васильовича,
Первомайського Олега Олексійовича,
Сліденка Ігоря Дмитровича – доповідача,
Юровської Галини Валентинівни,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційними скаргами громадянина Коптіліна Григорія Михайловича та товариства з обмеженою відповідальністю „Теодора“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“

від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436).

Заслухавши суддів-співдоповідачів Мойсика В.Р., Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. До Конституційного Суду України звернулися громадянин Коптілін Григорій Михайлович та товариство з обмеженою відповідальністю „Теодора“ (далі – Товариство) з клопотаннями визнати таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним) пункт 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон).

Згідно з пунктом 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону підпункти 11–27, 45 пункту 7 § 1 цього розділу вводяться в дію через три місяці після набрання чинності Законом, не мають зворотної дії в часі та застосовуються до справ, по яким відомості про кримінальне правопорушення внесені в Єдиний реєстр досудових розслідувань після введення в дію цих змін.

Коптілін Г.М. вважає, що пункт 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону не відповідає приписам статей 3, 8, 21, 22, 24, 25 Конституції України, оскільки цим пунктом запроваджено „певну диференціацію громадян України за часовим принципом, що безумовно впливає на об’єм та зміст їх прав у кримінальному процесі, наслідком якої є дискримінація“, позбавляє учасників кримінального процесу права на судовий захист, порушує принципи змагальності сторін та рівності громадян у своїх правах і перед законом.

Товариство зазначає, що пункт 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону не відповідає статтям 22, 24 Конституції України, а також порушує його майнові права на вільне володіння та користування власним майном.

2. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 5 вересня 2018 року відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Коптіліна Григорія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону.

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 10 вересня 2018 року відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Товариства щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону.

Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 8 липня 2019 року № 12-уп(П)/2019 об'єднав справи за зазначеними конституційними скаргами в одне конституційне провадження.

3. Під час розгляду справи Другий сенат Конституційного Суду України дійшов висновку, що конституційне провадження у справі підлягає закриттю з огляду на таке.

За частиною четвертою статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для цього.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України (пункт 5 частини другої статті 55); обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам,

передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційних скарг вбачається, що, цитуючи окремі положення Конституції України, нормативно-правових актів, Колтілін Г.М. та Товариство не навели обґрунтування неконституційності пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону в аспекті того, яким чином зазначена норма Закону поставила у нерівне (дискримінаційне) становище осіб, щодо яких були застосовані заходи кримінально-правового характеру у межах кримінального провадження. Конституційний Суд України неодноразово наголошував, що особа, яка звертається до Конституційного Суду України, повинна не лише зазначити, а й аргументовано довести, як саме оспорюваний закон (окремі його положення), який був застосований в остаточному судовому рішенні в її справі, порушує її гарантоване Конституцією України право (Ухвала Першого сенату Конституційного Суду України від 13 червня 2018 року № 20-у(І)/2018).

Крім того, Другий сенат Конституційного Суду України зазначає, що суб'єкти права на конституційну скаргу фактично висловлюють незгоду з судовими рішеннями у їхніх справах, зокрема в аспекті вирішення питання зворотної дії в часі норми права, якою встановлено можливість оскарження повідомлення слідчого, прокурора про підозру у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, що, на їхню думку, призвело до порушення конституційних принципів незворотності дії законів у часі та рівності громадян у своїх правах та перед законом.

Таким чином, автори клопотань не дотримали вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для закриття конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Отже, конституційне провадження у цій справі підлягає закриттю.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 36, 55, 62, 63, 77, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 55 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

у х в а л и в:

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційними скаргами громадянина Коптіліна Григорія Михайловича та товариства з обмеженою відповідальністю „Теодора“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 4 § 2 „Прикінцеві положення“ розділу 4 Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

