



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Підпригори Віталія Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів статті 256, частини четвертої статті 267 Цивільного кодексу України у системному зв'язку з приписами пункту 4 частини першої статті 268 Цивільного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку здійснення судочинства“

Київ
15 лютого 2023 року
№ 11-1(І)/2023

Справа № 3-13/2023(24/23)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Підпригори Віталія Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів статті 256, частини четвертої статті 267 Цивільного кодексу України у системному зв'язку з приписами пункту 4 частини першої статті 268 Цивільного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку здійснення судочинства“ від 20 грудня 2011 року № 4176–VI.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Підпригора В.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині першій статті 58 Конституції України (є неконституційними), приписи статті 256, частини четвертої статті 267 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс) у системному зв'язку з приписами пункту 4 частини першої статті 268 Кодексу в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку здійснення судочинства“ від 20 грудня 2011 року № 4176–VI (далі – Закон № 4176).

Позовна давність – це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу (стаття 256 Кодексу). Сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові (частина четверта статті 267 Кодексу).

Позовна давність не поширюється на вимогу власника або іншої особи про визнання незаконним правового акта органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, яким порушено його право власності або інше речове право (пункт 4 частини першої статті 268 Кодексу в редакції до внесення змін Законом № 4176).

Підпригора В.П. вважає, що оспорювані приписи Кодексу, зокрема й пункту 4 частини першої статті 268 Кодексу в редакції до внесення змін Законом № 4176, „призвели до обмеження строку на судове оскарження, тобто обмежило право особи на звернення до суду у часі“.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням

того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

З доданої до конституційної скарги копії постанови суду касаційної інстанції – постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 5 жовтня 2022 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Підпригора В.П., вбачається, що приписи пункту 4 частини першої статті 268 Кодексу в редакції до внесення змін Законом № 4176 в ній не застосовувалися.

Отже, Підпригора В.П. у частині перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) приписів пункту 4 частини першої статті 268 Кодексу в редакції до внесення змін Законом № 4176 не є суб'єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у цій частині згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Суб'єкт права на конституційну скаргу фактично висловлює незгоду із судовими рішеннями, ухваленими в його справі, а також із правозастосуванням строків позовної давності, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу в контексті вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Підопригори Віталія Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів статті 256, частини четвертої статті 267 Цивільного кодексу України у системному зв'язку з приписами пункту 4 частини першої статті 268 Цивільного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку здійснення судочинства“ від 20 грудня 2011 року № 4176–VI на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**