



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про припинення конституційного провадження у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 90 Конституції України

м. К и ї в
24 лютого 2009 року
№ 11-уп/2009

Справа № 1-8/2009

Конституційний Суд України у складі суддів:

Стрижака Андрія Андрійовича – головуючого,
Бауліна Юрія Васильовича,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Головіна Анатолія Сергійовича,
Джуня В'ячеслава Васильовича,
Дідківського Анатолія Олександровича,
Домбровського Івана Петровича,
Кампа Володимира Михайловича – доповідача,
Колоса Михайла Івановича,
Лилака Дмитра Дмитровича,
Маркуш Марії Андріївни,
Мачужак Ярослави Василівни,
Нікітіна Юрія Івановича,
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Ткачука Павла Миколайовича,

розглянув на пленарному засіданні питання про припинення конституційного провадження у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 90 Конституції України.

Заслухавши суддю-доповідача Кампа В.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 51 народний депутат України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень частини другої статті 90 Конституції України щодо терміну, з якого починається дострокове припинення повноважень Верховної Ради України у разі видання Президентом України відповідного указу.

Народні депутати України вбачають практичну необхідність в офіційному тлумаченні частини другої статті 90 Конституції України у зв'язку з невизначеністю розуміння повноважності Верховної Ради України після видання Президентом України указу про дострокове припинення її повноважень. Вони вважають, що пріоритетність парламенту в системі органів державної влади зумовлює безперервність його функціонування як єдиного органу законодавчої влади в Україні, який здійснює повноваження, передбачені статтею 85 Конституції України.

Автори клопотання стверджують, що повноваження Верховної Ради України невід'ємні від повноважень народних депутатів України, і в разі дострокового припинення повноважень Верховної Ради України указом Президента України вони можуть бути припинені лише одночасно з повноваженнями народних депутатів України, тобто в день відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання.

Виходячи з наведеного народні депутати України у конституційному поданні ставлять питання, чи Верховна Рада України припиняє повноваження з часу набрання чинності указом Президента України про дострокове припинення повноважень парламенту, чи у день відкриття першого засідання Верховної Ради України нового скликання.

2. Третя колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 10 листопада 2008 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні.

3. Конституційний Суд України Ухвалою від 27 листопада 2008 року № 60-у/2008 відкрив конституційне провадження у справі, а Ухвалою від 11 грудня 2008 року № 56-уп/2008 постановив провести розгляд справи на пленарному засіданні Конституційного Суду України у формі письмового слухання.

4. У процесі розгляду справи Конституційний Суд України дійшов висновку, що питання, порушене у конституційному поданні народних депутатів України, є непідвідомчим Конституційному Суду України.

Згідно з частиною першою статті 93 Закону України „Про Конституційний Суд України“ офіційне тлумачення Конституції України полягає у з'ясуванні або роз'ясненні, офіційній інтерпретації її приписів.

Автори клопотання порушують питання про визначення шляхом офіційного тлумачення положень частини другої статті 90 Конституції України моменту, з якого відповідно до указу Президента України достроково припиняються повноваження Верховної Ради України.

У частині другій статті 90 Конституції України закріплено повноваження Президента України та підстави для дострокового припинення повноважень Верховної Ради України.

Таким чином, у конституційному поданні йдеться не про тлумачення існуючої конституційної норми, а про встановлення моменту дострокового припинення повноважень Верховної Ради України, що перебуває поза межами предмета її регулювання, а тому не належить до повноважень Конституційного Суду України.

За § 51 Регламенту Конституційного Суду України конституційне провадження у справі підлягає припиненню, якщо в процесі пленарного засідання виявлені підстави щодо відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, статтями 39, 45, 51 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 51 Регламенту Конституційного Суду України, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Припинити конституційне провадження у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо офіційного тлумачення частини другої статті 90 Конституції України на підставі пункту 3 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – невідомість Конституційному Суду України питання, порушеного у конституційному поданні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ