



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження  
у справі за конституційною скаргою Гуйвана Петра  
Дмитровича щодо відповідності Конституції України  
(конституційності) пункту 1 частини першої статті 170  
Кодексу адміністративного судочинства України**

м. К и ї в  
28 травня 2020 року  
№ 110-2(І)/2020

Справа № 3-84/2020(167/20)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Тулицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гуйвана Петра Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини першої статті 170 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Гуйван П.Д. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 55, частині другій статті 124

Конституції України (конституційність) пункт 1 частини першої статті 170 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), згідно з яким суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, якщо „позов не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Гуйван П.Д. у грудні 2019 року звернувся до Верховного Суду з позовом до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) про визнання протиправним та скасування рішення Комісії від 6 березня 2019 року № 468/вс-19 про визначення результатів кваліфікаційного оцінювання кандидата на зайняття вакантної посади судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шишова О.О.

Верховний Суд у складі судді Касаційного адміністративного суду ухвалою від 16 грудня 2019 року, яку Велика Палата Верховного Суду ухвалою від 26 лютого 2020 року залишила без змін, відмовив у відкритті провадження на підставі пункту 1 частини першої статті 170 Кодексу у зв'язку з тим, що „право на оскарження рішень (актів індивідуальної дії) Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, що приймаються за результатами кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді), має лише суддя, якого це рішення стосується в порядку, передбаченому КАС України. В той час, інші особи відповідно до вимог законодавства позбавлені права оскаржувати відповідні рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, оскільки такі рішення не мають безпосереднього впливу на права, свободи та інтереси цих осіб і не порушують їх“.

Гуйван П.Д. стверджує, що оспорюване положення Кодексу порушує його конституційне право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, гарантоване статтею 55 Основного Закону України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункти 5, 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту ухвали Великої Палати Верховного Суду від 26 лютого 2020 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Гуйвана П.Д., вбачається, що пункт 1 частини першої статті 170 Кодексу, щодо неконституційності якого звернувся автор клопотання, не застосовувався.

Крім того, суб'єкт права на конституційну скаргу, звертаючись із клопотанням перевірити оспорюване положення Кодексу на відповідність статті 55, частині другій статті 124 Конституції України, цитує частину другу статті 55 та перше речення частини третьої статті 124 Основного Закону України. Отже, Гуйван П.Д. не зазначив конкретних положень Конституції України, на відповідність яким належить перевірити пункт 1 частини першої статті 170 Кодексу.

Автор клопотання також не обґрунтував своїх тверджень щодо неконституційності пункту 1 частини першої статті 170 Кодексу, а, по суті, висловив незгоду із законодавчим регулюванням порядку оскарження рішення

Комісії щодо кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді) іншою особою.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог частини першої, пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гуйвана Петра Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини першої статті 170 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**