



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження
у справі за конституційною скаргою Збираника Євгенія
Миколайовича щодо відповідності Конституції
України (конституційності) статті 49 Закону України
„Про вибори Президента України“**

м. К и ї в
23 квітня 2019 року
№ 110-2(П)/2019

Справа № 3-96/2019(2092/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України
у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Лемака Василя Васильовича,
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного
провадження у справі за конституційною скаргою Збираника Євгенія
Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності)
статті 49 Закону України „Про вибори Президента України“ від 5 березня
1999 року № 474–XIV (Відомості Верховної Ради України, 1999 р., № 14,
ст. 81) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали
справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Збираник Євгеній
Миколайович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням

визнати такою, що не відповідає Конституції України (є неконституційною), статтю 49 Закону України „Про вибори Президента України“ від 5 березня 1999 року № 474–XIV зі змінами (далі – Закон), за якою:

„1. Грошова застава вноситься партією, яка висунула кандидата на пост Президента України, або кандидатом на пост Президента України у безготівковому порядку на спеціальний рахунок Центральної виборчої комісії (після початку виборчого процесу та до подання документів Центральній виборчій комісії для реєстрації) у розмірі два мільйони п’ятсот тисяч гривень.

2. Грошова застава повертається суб’єкту її внесення (партії чи кандидату на пост Президента України) у разі, якщо відповідного кандидата визнано обраним Президентом України або включено до виборчого бюлетеня для повторного голосування. В інших випадках грошова застава не повертається і перераховується до Державного бюджету України.

3. У разі прийняття Центральною виборчою комісією рішення про відмову в реєстрації кандидата на пост Президента України, внесена грошова застава у п’ятиденний строк з дня його прийняття перераховується суб’єкту її внесення (відповідно на рахунок партії або рахунок, зазначений кандидатом на пост Президента України)“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу зазначає, що Центральна виборча комісія постановою від 6 лютого 2019 року № 252 відмовила йому у реєстрації кандидатом на пост Президента України у зв’язку з тим, зокрема, що до заяви про самовисування на пост Президента України не було додано документа про внесення грошової застави у безготівковому порядку на спеціальний рахунок Центральної виборчої комісії у розмірі два мільйони п’ятсот тисяч гривень.

На думку автора клопотання, стаття 49 Закону порушує його конституційні права, гарантовані статтею 38 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання, цитуючи положення Конституції України, нормативно-правових актів, рішення Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини, фактично не погоджується із законодавчим регулюванням порядку реєстрації кандидатів на пост Президента України, а саме встановленням розміру грошової застави, що не є обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваних положень Закону.

Конституційний Суд України у Рішенні від 19 жовтня 2009 року № 26-рп/2009 у справі про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виборів Президента України зазначив, що „встановлення розміру грошової застави, визначення підстав для її повернення належить до сфери законодавчого врегулювання і здійснюється на розсуд законодавця, тому ці питання не підлягають конституційному контролю і є непідвідомчі Конституційному Суду України“ (абзац третій пункту 4 мотивувальної частини).

Отже, з огляду на наведене є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Збираника Євгенія Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 49 Закону України „Про вибори Президента України“ від 5 березня 1999 року № 474–XIV зі змінами на підставі пунктів 2, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неналежність до повноважень Конституційного Суду України питань, порушених у конституційній скарзі; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**