



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 423 Цивільного процесуального кодексу України

К и ї в
19 червня 2024 року
№ 110-3(І)/2024

Справа № 3-87/2024(182/24)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 423 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Якіменко В.П. з клопотанням перевірити на відповідність статті 22, частині першій статті 24, частині першій статті 55, частині першій статті 64, статті 151² Конституції України (конституційність) частину першу статті 423 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною першою статті 423 Кодексу „рішення, постанова або ухвала суду, якими закінчено розгляд справи, що набрали законної сили, можуть бути переглянуті за нововиявленими або виключними обставинами“.

На переконання автора клопотання, унаслідок застосування судом у його справі частини першої статті 423 Кодексу „його фактично позбавлено права ефективно захистити та поновити свої права“.

На підтвердження своєї позиції Якіменко В.П. посилається на Конституцію України, Кодекс, практику Верховного Суду та на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої статті 77); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя статті 77).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що остаточним судовим рішенням у справі Якіменка В.П. є ухвала Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 25 грудня 2023 року.

Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 22 травня 2024 року, тобто поза межами строку, установленого пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Якіменко В.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням поновити пропущений строк, оскільки повний текст судового рішення він отримав 22 березня 2024 року. Також суб'єкт права на конституційну скаргу як на обставини для поновлення пропущеного строку вказує на збройну агресію проти України, ракетні обстріли, відключення електроенергії, внаслідок чого він не може почуватися у безпеці.

Проте за даними Єдиного державного реєстру судових рішень ухвала Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 25 грудня 2023 року була доступною 1 січня 2024 року.

Крім того, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України зазначає, що сам факт збройної агресії не може бути підставою для поновлення процесуального строку. Такою підставою можуть бути обставини, що виникли внаслідок запровадження воєнного стану й перебувають у причинно-наслідковому зв'язку з неможливістю своєчасного звернення з конституційною скаргою протягом установленого законом строку. Однак Якіменко В.П. про такі обставини не зазначив, інших доказів на підтвердження поважних причин пропуску строку не надав.

Наведені обставини не є підставою для поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги, а отже, конституційна скарга Якіменка В.П. не може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Водночас Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України бере до уваги той факт, що предмет цієї конституційної скарги

однаковий із предметом конституційної скарги Якіменка В.П. за вх. № 18/183, за результатом розгляду якої Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 12 червня 2024 року № 99-2(І)/2024 відкрила конституційне провадження у справі.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Якіменка Володимира Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 423 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

