



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Журавля Миколи Володимировича про відповідність Конституції України (конституційність) припису пункту 1 частини другої статті 37¹ Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“

Київ
11 липня 2023 року
№ 113-1(П)/2023

Справа № 3-117/2023(217/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),
Головатий Сергій Петрович,
Мойсик Володимир Романович (доповідач),

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Журавля Миколи Володимировича про відповідність Конституції України (конституційність) припису пункту 1 частини другої статті 37¹ Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 1 липня 2004 року № 1952–IV (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 51, ст. 553).

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Журавель М.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 24,

статті 48, частині другій статті 61 Конституції України (конституційність) припис пункту 1 частини другої статті 37¹ Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 1 липня 2004 року № 1952–IV (далі – Закон), згідно з яким „за результатами проведення перевірок державних реєстраторів чи суб’єктів державної реєстрації прав Міністерство юстиції України у разі виявлення порушень порядку державної реєстрації прав державними реєстраторами, уповноваженими особами суб’єктів державної реєстрації прав приймає вмотивоване рішення про тимчасове блокування доступу державного реєстратора, уповноваженої особи суб’єкта державної реєстрації прав до Державного реєстру прав“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Міністерство юстиції України здійснило камеральну перевірку у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно державного реєстратора – приватного нотаріуса Журавля М.В. За результатами перевірки було складено довідку, на підставі якої наказом Міністерства юстиції України „Про тимчасове блокування доступу державного реєстратора – приватного нотаріуса Журавля Миколи Володимировича до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно“ від 5 квітня 2018 року №1042/5 наказано тимчасово заблокувати доступ державного реєстратора – приватного нотаріуса Журавля М.В. до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно строком на шість місяців.

Журавель М.В., вважаючи вказаний наказ протиправним, звернувся з позовом до Міністерства юстиції України до Одеського окружного адміністративного суду, який рішенням від 29 травня 2018 року, залишеним без змін постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 11 вересня 2018 року, позов Журавля М.В. задовольнив.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду постановою від 30 липня 2020 року зазначене рішення залишила без зміни.

На думку автора клопотання, оспорюваний припис Закону не відповідає Конституції України, оскільки блокування нотаріусу доступу до Державного

реєстру речових прав на нерухоме майно „фактично є обмеженням його нотаріальної діяльності“ та „перетворюється з міри відповідальності в інструмент надмірного обмеження права на достатній життєвий рівень“. Журавель М.В. стверджує, що припис пункту 1 частини другої статті 37¹ Закону унеможливив „індивідуалізацію стягнення і забезпечення справедливого прийняття рішення Міністерством юстиції України“.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

В аспекті порушених у конституційній скарзі питань та з урахуванням положень пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ остаточним судовим рішенням у справі Журавля М.В. є постанова колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 30 липня 2020 року.

Конституційна скарга Журавля М.В. надійшла до Секретаріату Конституційного Суду України 29 червня 2023 року, тобто строк її подання пропущено.

Журавель М.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням поновити пропущений строк подання конституційної скарги, оскільки він отримав повний текст остаточного судового рішення 23 червня 2023 року, та розглянути його справу із мотивів суспільного інтересу. Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України дійшла висновку, що клопотання не підлягає задоволенню.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що автор клопотання не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а його конституційна скарга є такою, що подана з порушенням встановленого цим законом строку.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Журавля Миколи Володимировича про відповідність Конституції України (конституційність) припису пункту 1 частини другої статті 37¹ Закону України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень“ від 1 липня 2004 року № 1952–IV на підставі пункту 4

статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**