



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Процуна Володимира Михайловича, Процун Тамари Степанівни, Процуна Володимира Володимировича, Ярмоли Вікторії Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин другої, третьої статті 42 Земельного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку“ від 14 травня 2015 року № 417–VIII, пункту 2.1 Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об’єктів нерухомого майна, затвердженої наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24 травня 2001 року № 127**

м. К и ї в  
18 квітня 2018 року  
№ 113-2(I)/2018

Справа № 3-158/2018(685/18)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мельника Миколи Івановича – головуючого,  
Саса Сергія Володимировича,  
Шевчука Станіслава Володимировича – доповідача,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Процуна Володимира Михайловича, Процун Тамари Степанівни, Процуна Володимира Володимировича, Ярмоли Вікторії Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин другої, третьої статті 42 Земельного кодексу України в редакції до внесення змін Законом

України „Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку“ від 14 травня 2015 року № 417–VIII та пункту 2.1 Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об’єктів нерухомого майна, затвердженої наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24 травня 2001 року № 127 зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Шевчука С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Процун В.М., Процун Т.С., Процун В.В. та Ярмола В.В. звернулися до Конституційного Суду України з клопотанням щодо відповідності статтям 8, 22, 41, 55, 58 Конституції України (конституційності) положень частин другої, третьої статті 42 Земельного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку“ від 14 травня 2015 року № 417–VIII (далі – Кодекс) та пункту 2.1 Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об’єктів нерухомого майна, затвердженої наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24 травня 2001 року № 127 зі змінами (далі – Інструкція).

На підтвердження того, що суди України застосовували оспорювані положення Кодексу та Інструкції, автори клопотання надали копії рішення Залізничного районного суду міста Львова від 5 лютого 2015 року, ухвал апеляційного суду Львівської області від 24 листопада 2015 року, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 8 червня 2016 року у справі, в якій вони були стороною і в якій розглядалося питання про визнання недійсними та скасування ухвал Львівської міської ради щодо передачі у приватну власність земельної ділянки для обслуговування будинку.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційну скаргу може бути подано, якщо остаточне судове рішення у справі особи набрало законної сили не раніше 30 вересня 2016 року (абзац перший пункту 3 розділу III „Прикінцеві положення“).

Аналіз змісту конституційної скарги та доданих до неї матеріалів дає підстави для висновку, що остаточним судовим рішенням у справі, в якій автори клопотання були стороною, є ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 8 червня 2016 року. У зв'язку з тим, що остаточне судове рішення набрало законної сили раніше 30 вересня 2016 року, конституційна скарга щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований у цьому судовому рішенні, є неприйнятною.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 55, 147, 150, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Процуна Володимира Михайловича, Процун Тамари Степанівни, Процуна Володимира Володимировича, Ярмоли Вікторії

Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин другої, третьої статті 42 Земельного кодексу України в редакції до внесення змін Законом України „Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку“ від 14 травня 2015 року № 417-VIII, пункту 2.1 Інструкції про порядок проведення технічної інвентаризації об’єктів нерухомого майна, затвердженої наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 24 травня 2001 року № 127 зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Мельник М.І.**

**Сас С.В.**

**Шевчук С.В.**