про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тіхоненка В’ячеслава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої  
статті 250, частини другої статті 279 Кодексу України про адміністративні   
 правопорушення

К и ї в Справа № 3-114/2023(210/23)

12 липня 2023 року

№ 114-1(І)/2023

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),

Кичун Віктор Іванович,

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тіхоненка В’ячеслава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 250, частини другої статті 279 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Тіхоненко В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність приписам статті 8, частини другої   
статті 19, частини другої статті 55, пунктів 3, 4 частини другої статті 129,   
пункту 1 частини першої статті 1311 Конституції України (конституційність) частину другу статті 250 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), приписам статті 8, частини другої статті 19, частини другої  
статті 55, пункту 6 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частину другу статті 279 Кодексу.

Згідно з оспорюваними приписами Кодексу при провадженні  
у справах про адміністративні правопорушення, передбачені [статтями 1724–1729](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n1827), [1729-2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n4051) Кодексу, участь прокурора у розгляді справи судом є обов’язковою (частина друга статті 250); головуючий на засіданні колегіального органу або посадова особа, що розглядає справу, оголошує, яка справа підлягає розгляду, хто притягається до адміністративної відповідальності, роз’яснює особам, які беруть участь у розгляді справи, їх права і обов’язки; після цього оголошується протокол про адміністративне правопорушення; на засіданні заслуховуються особи, які беруть участь у розгляді справи, досліджуються докази і вирішуються клопотання (частина друга статті 279).

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить [Конституції України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Зі змісту доданої до конституційної скарги копії постанови судді Полтавського апеляційного суду від 22 березня 2023 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Тіхоненка В.В., випливає, що частина друга  
статті 279 Кодексу в ній не застосовувалася.

Отже, Тіхоненко В.В. у частині перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) частини другої статті 279 Кодексу не дотримав вимог частини першої статті 55, частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2.2. Стверджуючи про неконституційність частини другої статті 250 Кодексу, Тіхоненко В.В. не навів аргументів щодо її невідповідності Конституції України, а лише висловив незгоду із законодавчим регулюванням обов’язковості участі прокурора у розгляді судом справ про адміністративні правопорушення, визначених статтями 1224, 124 Кодексу, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного припису Кодексу.

Отже, Тіхоненко В.В. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі  
за конституційною скаргою Тіхоненка В’ячеслава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 250 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“– неприйнятність конституційної скарги; частини другої статті 279 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**