



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тіхоненка В'ячеслава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 250, частини другої статті 279 Кодексу України про адміністративні правопорушення

Київ
12 липня 2023 року
№ 114-1(І)/2023

Справа № 3-114/2023(210/23)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тіхоненка В'ячеслава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 250, частини другої статті 279 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Тіхоненко В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність приписам статті 8, частини другої статті 19, частини другої статті 55, пунктів 3, 4 частини другої статті 129,

пункту 1 частини першої статті 131¹ Конституції України (конституційність) частину другу статті 250 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс), приписам статті 8, частини другої статті 19, частини другої статті 55, пункту 6 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частину другу статті 279 Кодексу.

Згідно з оспорюваними приписами Кодексу при провадженні у справах про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 172⁴–172⁹, 172⁹⁻² Кодексу, участь прокурора у розгляді справи судом є обов'язковою (частина друга статті 250); головуєчий на засіданні колегіального органу або посадова особа, що розглядає справу, оголошує, яка справа підлягає розгляду, хто притягається до адміністративної відповідальності, роз'яснює особам, які беруть участь у розгляді справи, їх права і обов'язки; після цього оголошується протокол про адміністративне правопорушення; на засіданні заслуховуються особи, які беруть участь у розгляді справи, досліджуються докази і вирішуються клопотання (частина друга статті 279).

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); суб'єктом права на

конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Зі змісту доданої до конституційної скарги копії постанови судді Полтавського апеляційного суду від 22 березня 2023 року, яка є остаточним судовим рішенням у справі Тіхоненка В.В., випливає, що частина друга статті 279 Кодексу в ній не застосовувалася.

Отже, Тіхоненко В.В. у частині перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) частини другої статті 279 Кодексу не дотримав вимог частини першої статті 55, частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2.2. Стверджуючи про неконституційність частини другої статті 250 Кодексу, Тіхоненко В.В. не навів аргументів щодо її невідповідності Конституції України, а лише висловив незгоду із законодавчим регулюванням обов’язковості участі прокурора у розгляді судом справ про адміністративні правопорушення, визначених статтями 122⁴, 124 Кодексу, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного припису Кодексу.

Отже, Тіхоненко В.В. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тихоненка В'ячеслава Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 250 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги; частини другої статті 279 Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**