



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петроградова Костянтина Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
23 квітня 2019 року
№ 114-3(I)/2019

Справа № 3-91/2019(2012/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петроградова Костянтина Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Петроградов К.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність статті 22, частинам першій,

другій статті 24, частинам першій, другій статті 55 Конституції України (конституційність) пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), положення яких застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі – ухвалі Верховного Суду від 21 січня 2019 року.

У пункті 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу передбачено, що не підлягають касаційному оскарженню, зокрема, судові рішення у справах незначної складності, крім випадків, якщо: касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; суд першої інстанції відніс справу до категорії справ незначної складності помилково. Згідно з пунктом 1 частини першої статті 333 Кодексу суд касаційної інстанції відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо, зокрема, касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.

Ухвалою від 21 січня 2019 року Верховний Суд відмовив у відкритті касаційного провадження у справі за скаргою Петроградова К.В. на підставі пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу виходячи з того, що рішення Херсонського міського суду Херсонської області від 15 червня 2018 року та постанова П'ятого апеляційного адміністративного суду від 28 листопада 2018 року прийняті у справі незначної складності, передбачених пунктом 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу виняткових обставин немає і належне обґрунтування щодо їх наявності не наведено.

Автор клопотання вважає, що оспорювані норми Кодексу обмежують його право на касаційне оскарження судових рішень у справах незначної складності, крім кількох випадків.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону.

З аналізу конституційної скарги випливає, що Петроградов К.В. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій статті 55 Конституції України.

Аргументація автора клопотання зводиться до висловлення незгоди з остаточним судовим рішенням у його справі, а саме з висновками Верховного Суду, сформульованими ним в ухвалі від 21 січня 2019 року, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних норм Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Петроградова Костянтина Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини п'ятої статті 328, пункту 1 частини першої статті 333 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**