



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коркіяйнен Діани Дмитрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 49 Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
10 червня 2020 року
№ 119-1(П)/2020

Справа № 3-99/2020(200/20)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Мойсика Володимира Романовича – головуючого,
Головатого Сергія Петровича,
Юровської Галини Валентинівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коркіяйнен Діани Дмитрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 49 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Коркіяйнен Д.Д. із клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 8, частинам першій, другій статті 22, частинам першій, п'ятій статті 55 Конституції України (конституційність) положення частини п'ятої статті 49 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якими „у разі подання будь-якої заяви, передбаченої пунктом 2 частини другої та частинами третьою і четвертою цієї статті, до суду подаються докази направлення копії такої заяви та доданих до неї документів іншим учасникам справи. У разі неподання таких доказів суд не приймає до розгляду та повертає заявнику відповідну заяву, про що зазначає у рішенні суду“.

Із матеріалів справи вбачається, що у вересні 2019 року Коркіяйнен Д.Д. звернулася до Уманського міськрайонного суду Черкаської області з позовом до Комунального підприємства „Уманьтеплокомуненерго“ про захист прав споживачів, а 29 січня 2020 року – із позовною заявою про збільшення позовних вимог. Ухвалою Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 5 лютого 2020 року, залишеною без змін постановою Черкаського апеляційного суду від 26 березня 2020 року, позов повернуто позивачу у зв'язку з неподанням доказів направлення копії заяви та доданих до неї документів іншим учасникам справи.

Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду ухвалою від 16 квітня 2020 року відмовив Коркіяйнен Д.Д. у відкритті касаційного провадження за її касаційною скаргою на ухвалу Уманського міськрайонного суду Черкаської області від 5 лютого 2020 року та постанову Черкаського апеляційного суду від 26 березня 2020 року.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок застосування Верховним Судом положень частини п'ятої статті 49 Кодексу суттєво звужено й обмежено зміст та обсяг його права на судовий захист.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Коркіяйнен Д.Д., стверджуючи про неконституційність положень частини п'ятої статті 49 Кодексу, обмежилася лише цитуванням норм Конституції України, наведенням юридичних позицій Конституційного Суду України та порівнянням положень законів України, що не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Аналіз матеріалів справи дає підстави для висновку, що Коркіяйнен Д.Д., обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних положень Кодексу, висловлює незгоду із законодавчим регулюванням питання процесуальних прав та обов'язків сторін, однак така незгода не може вважатися належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності положень частини п'ятої статті 49 Кодексу з огляду на пункт 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коркіяйнен Діани Дмитрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 49 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**