



**УХВАЛА  
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ярусевича Віталія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“**

Київ  
15 лютого 2023 року  
№ 12-2(І)/2023

Справа № 3-11/2023(18/23)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого, доповідача,  
Петришина Олександра Віталійовича,  
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ярусевича Віталія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003, №№ 49–51, ст. 376).

Заслухавши суддю-доповідача Гришук О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Ярусевич В.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність)

абзац перший пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (далі – Закон).

Згідно з абзацом першим пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону пенсії, призначені відповідно до Закону до набрання чинності Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“, з 1 жовтня 2017 року перераховуються із застосуванням середньої заробітної плати (доходу) в Україні, з якої сплачено страхові внески, обчисленої як середній показник за 2014, 2015 та 2016 роки із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу в розмірі 1 %.

Ярусевич В.І. зазначає, що оспорюваний припис Закону не відповідає статтям 21, 22, 24 Конституції України, і твердить, що „в пенсіонерів, у розрахунок пенсії яких введено розмір величини оцінки одного року страхового стажу, не рівний 1 %, відчужено право на індексацію призначеної пенсії“. На думку автора клопотання, це ставить пенсіонерів у нерівні умови.

Обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності оспорюваного припису Закону, Ярусевич В.І. посилається на окремі приписи Конституції України, на закони України, рішення Конституційного Суду України, а також на судові рішення в його справі.

2. Розв’язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити, зокрема,



обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо: вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (частина перша статті 77).

2.1. Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Автор клопотання вважає, що вичерпав усі національні засоби юридичного захисту, а остаточним судовим рішенням у його справі є рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 листопада 2021 року (рішення суду першої інстанції), яке набрало законної сили. Це рішення Ярусевич В.І. оскаржив у апеляційному порядку, проте його апеляційні скарги по суті не були розглянуті, оскільки він не усунув недоліків, зазначених в ухвалах Шостого апеляційного адміністративного суду від 18 лютого 2022 року та 8 червня 2022 року. Це свідчить про те, що апеляційний перегляд рішення суду першої інстанції не відбувся.

Рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 листопада 2021 року та ухвалу Шостого апеляційного адміністративного суду від 8 червня 2022 року Ярусевич В.І. оскаржив у касаційному порядку. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 17 жовтня 2022 року відмовив Ярусевичу В.І. у відкритті касаційного провадження за його

касаційною скаргою. Проте не можна вважати, що автор клопотання вичерпав усі національні засоби юридичного захисту лише з огляду на факт ухвалення будь-якого судового рішення в судах апеляційної та касаційної інстанцій.

Оскільки рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 листопада 2021 року не є остаточним судовим рішенням у справі автора клопотання в розумінні пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, то є підстави вважати, що Ярусевич В.І. не вичерпав усіх національних засобів юридичного захисту, тож він не є належним суб'єктом права на конституційну скаргу, а отже, його конституційна скарга є неприйнятною.

Таким чином, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ярусевича Віталія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV на підставі пункту 4

статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**