



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гайдука Сергія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
24 квітня 2019 року
№ 124-1(П)/2019

Справа № 3-93/2019(2038/19)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни – головуючою,
Запорожця Михайла Петровича,
Мойсика Володимира Романовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гайдука Сергія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Гайдук С.І. з клопотанням визнати такими, що не відповідають положенням частини першої статті 8, частини другої статті 55, частини першої статті 64, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційними), положення підпункту „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), згідно з якими не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у справах незначної складності, крім випадків, якщо „справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень вбачається таке.

Гайдук С.І. перебуває на обліку у Волноваському об'єднаному управлінні Пенсійного фонду України Донецької області (далі – Управління) та отримує пенсію за віком. Не погоджуючись із розрахунками Управління при призначенні йому пенсії та обчисленні її розміру, отриманими у письмовій відповіді Управління від 13 вересня 2017 року на його звернення про роз'яснення порядку та підстав нарахування пенсії, Гайдук С.І. звернувся до Волноваського районного суду Донецької області з адміністративним позовом до Управління про визнання його дій неправомірними та, зокрема, зобов'язання здійснити перерахунок призначеної пенсії з 7 червня 2017 року, який рішенням від 9 липня 2018 року у задоволенні цього позову відмовив.

Перший апеляційний адміністративний суд 23 жовтня 2018 року апеляційну скаргу Гайдуга С.І. задовольнив частково, рішення Волноваського районного суду Донецької області від 9 липня 2018 року скасував у частині та прийняв нову постанову, якою, зокрема, зобов'язав Управління здійснити перерахунок призначеної пенсії Гайдугу С.І. з 7 червня 2017 року.

Не погоджуючись із судовим рішенням суду апеляційної інстанції, Гайдук С.І. подав касаційну скаргу до Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду, який ухвалою від 27 листопада 2018 року відмовив у відкритті касаційного провадження, зазначивши, що оскаржуване судові рішення ухвалене у справі незначної складності, а отже, щодо нього не передбачено можливості касаційного оскарження, визначених у пункті 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу виняткових обставин для касаційного оскарження судових рішень у справах незначної складності немає.

Автор клопотання вважає, що оспорюваними положеннями Кодексу порушено його право на судовий захист та касаційне оскарження судового рішення. Гайдук С.І. стверджує, що поняття „значний суспільний інтерес“ і „виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу“, є „оціночними та мають недостатньо визначений характер і критерії їх розуміння“, а отже, „не відповідають принципу правової визначеності закону як складової принципу верховенства права“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга).

Остаточним судовим рішенням у своїй справі автор клопотання вважає ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного

суду від 27 листопада 2018 року. Конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 25 березня 2019 року, а отже, строк на її подання пропущено.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що Гайдук С.І. не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а його конституційна скарга є такою, що подана з порушенням встановленого цим законом строку.

Автор клопотання порушує питання про необхідність розгляду його справи із мотивів суспільного інтересу, але Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що немає підстав для визнання розгляду його конституційної скарги доцільним із вказаних мотивів у контексті частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гайдуга Сергія Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту „в“ пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України на

підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**