



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Джуми Аліси Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 3 частини шостої статті 12, частин першої, другої, пункту 2 частини четвертої статті 257 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
9 вересня 2021 року
№ 125-3(І)/2021

Справа № 3-134/2021(301/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Джуми Аліси Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 3 частини шостої статті 12, частин першої, другої, пункту 2 частини четвертої статті 257 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернулась Джума А.В. із клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) положення пункту 3 частини шостої статті 12, частин першої, другої, пункту 2 частини четвертої статті 257 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Згідно з пунктом 3 частини шостої статті 12 Кодексу справами незначної складності є справи щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг. Оспорюваними положеннями Кодексу передбачено, що за правилами спрощеного позовного провадження розглядаються справи незначної складності (частина перша статті 257 Кодексу); за правилами спрощеного позовного провадження може бути розглянута будь-яка справа, віднесена до юрисдикції адміністративного суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті (частина друга статті 257 Кодексу); за правилами спрощеного позовного провадження не можуть бути розглянуті справи у спорах щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб'єкта владних повноважень, якщо позивачем також заявлено вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної такими рішеннями, діями чи бездіяльністю, у сумі, що перевищує п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (пункт 2 частини четвертої статті 257 Кодексу).

Джума А.В. вважає, що оспорювані положення Кодексу не відповідають статтям 1, 3, 8, 16, 17, 19, 21, 22, 24, 46, 49, частинам першій, другій, шостій статті 55, статті 56, частині першій, пункту 8 частини другої статті 129, статті 129¹ Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України

(конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56).

Автор клопотання просить Конституційний Суд України перевірити на відповідність Конституції України, зокрема, положення частин першої, другої статті 257 Кодексу, однак в остаточному судовому рішенні у його справі – ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 29 квітня 2021 року – не застосовувались вказані положення Кодексу, тому Джума А.В. не є суб'єктом права на конституційну скаргу з цього питання.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що остаточне судове рішення у справі Джуми А.В. – ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду – постановлено 29 квітня 2021 року. Оператор поштового зв'язку прийняв конституційну скаргу 10 серпня 2021 року. Таким чином, Джума А.В. пропустила строк подання конституційної скарги, але клопотання про поновлення пропущеного строку у зв'язку з тим, що не мала повного тексту судового рішення, не висловила.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд

України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Джуми Аліси Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 3 частини шостої статті 12, частин першої, другої, пункту 2 частини четвертої статті 257 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

