



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Солоненка Дмитра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“

м. К и ї в
7 травня 2019 року
№ 128-3(І)/2019

Справа № 3-109/2019(2504/19)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Солоненка Дмитра Олексійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Солоненко Д.О. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон), застосоване в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Верховного Суду від 29 серпня 2018 року.

Відповідно до оспорюваного положення Закону пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами.

Суб’єкт права на конституційну скаргу стверджує, що положення статті 90 Закону суперечить приписам частин другої, третьої статті 8, статті 21, частин другої, третьої статті 22, статті 24, частини першої статті 46, статей 48, 49, частини першої статті 58 Конституції України та застосування Верховним Судом оспорюваного положення Закону в остаточному судовому рішенні у його справі порушує його право на перерахунок призначеної пенсії державного службовця.

Автор клопотання просить Конституційний Суд України вважати конституційну скаргу такою, що подана у встановлений законодавством строк, оскільки повний текст постанови Верховного Суду від 29 серпня 2018 року він отримав 10 січня 2019 року.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно зі статтею 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України

(конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша); у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України чи його окремих положень із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої); копія остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу має бути засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив (абзац десятий частини другої).

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтею 55 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає, що вона прийнята оператором поштового зв'язку 8 квітня 2019 року. Таким чином, Солоненко Д.О. пропустив строк подання конституційної скарги, проте він не висловлює клопотання про поновлення пропущеного строку. До того ж за даними Єдиного державного реєстру судових рішень постанову Верховного Суду від 29 серпня 2018 року оприлюднено для загального доступу 3 вересня 2018 року. З огляду на наведене Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України не вбачає підстав для поновлення пропущеного

строку подання конституційної скарги та необхідності у її розгляді з мотивів суспільного інтересу.

Варто зазначити, що копія остаточного судового рішення у справі Солоненка Д.О. – постанова Верховного Суду від 29 серпня 2018 року – засвідчена не цим судом, а Вінницьким міським судом Вінницької області. Наведене є істотним формальним недоліком та підставою для повернення конституційної скарги автору клопотання, як це передбачено абзацом першим частини третьої статті 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Солоненко Д.О. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності положення статті 90 Закону приписам частин другої, третьої статті 8, статті 21, частин другої, третьої статті 22, статті 24, частини першої статті 46, статей 48, 49, частини першої статті 58 Конституції України, а також не врахував того, що в оспорюваному положенні Закону не йдеться про здійснення перерахунку призначених пенсій державних службовців, а саме положення є відсильним.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6, абзацу десятого частини другої статті 55, пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Солоненка Дмитра Олексійовича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**