



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Берлін Ольги Юріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису частини першої статті 46 Кодексу законів про працю України**

Київ  
26 липня 2023 року  
№ 129-1(І)/2023

Справа № 3-127/2023(234/23)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання, доповідач),  
Кичун Віктор Іванович,  
Філюк Петро Годосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Берлін Ольги Юріївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису частини першої статті 46 Кодексу законів про працю України.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Берлін О.Ю. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність приписам статей 1, 3, частини другої статті 6, частини першої статті 8, частини другої статті 19, частин першої, другої

статті 43, статті 48, статті 64, пункту 1 частини першої статті 92 Конституції України (конституційність) окремий припис частини першої статті 46 Кодексу законів про працю України (далі – Кодекс).

Згідно з оспорюваним приписом Кодексу „відсторонення працівників від роботи роботодавцем допускається у разі: <...> в інших випадках, передбачених законодавством“ (частина перша статті 46).

Берлін О.Ю. стверджує, що „відсторонення від роботи є втручанням (шляхом його обмеження) у право людини на працю та право заробляти працею на життя, а тому згідно з пунктом 1 частини першої статті 92 Конституції України таке втручання дозволено виключно законами України, а не підзаконними актами“; що «в її випадку припис частини першої статті 46 Кодексу в частині здійснення відсторонення працівника від роботи „<...> в інших випадках, передбачених законодавством“ було застосовано в такий спосіб, що дозволило обмежити її право на працю, право на достатній життєвий рівень та порушити принцип рівності саме на підставі підзаконних актів Кабінету Міністрів України, Міністерства охорони здоров'я». На думку Берлін О.Ю., „оспорюваним приписом Кодексу заробітна плата, грошове забезпечення працівників, право на працю, право на достатній життєвий рівень та право на рівні права за ознакою стану здоров'я поставлено в невизначену залежність від виконавчої влади, яка має право на прийняття будь-яких підзаконних актів, у тому числі, що стосуються відсторонення за ознакою здоров'я (в її випадку наявності щеплення)“.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування

закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Із конституційної скарги вбачається, що Берлін О.Ю. висловлює незгоду із законодавчим регулюванням щодо обов'язковості профілактичних щеплень працівників окремих професій, виробництв та організацій, діяльність яких може призвести до зараження цих працівників та (або) поширення ними інфекційних хвороб, а також з остаточним судовим рішенням у її справі – постановою Верховного Суду – а саме з неправильним, на її думку, застосуванням частини першої статті 46 Кодексу. Проте така незгода не може вважатись належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного припису Кодексу.

Отже, Берлін О.Ю. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Берлін Ольги Юріївни щодо відповідності

Конституції України (конституційності) окремого припису частини першої статті 46 Кодексу законів про працю України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**