



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нікітіної Галини Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини першої статті 170 Кодексу адміністративного судочинства України

К и ї в
20 січня 2026 року
№ 12-1(П)/2026

Справа № 3-241/2025(485/25)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Юровська Галина Валентинівна – головуючий, доповідач,
Первомайський Олег Олексійович,
Різник Сергій Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нікітіної Галини Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини першої статті 170 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернулася Нікітіна Г.М. із клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, статті 21, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій статті 55 Конституції

України (конституційність) пункт 1 частини першої статті 170 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Пунктом 1 частини першої статті 170 Кодексу визначено, що суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, якщо „позов не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Черкаський окружний адміністративний суд ухвалою від 26 березня 2025 року відмовив у відкритті провадження у справі за позовом Нікітіної Г.М. до Господарського суду Черкаської області „про встановлення наявності чи відсутності компетенції, надання копії розпорядчого акта та надання роз’яснень“.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 20 травня 2025 року апеляційну скаргу Нікітіної Г.М. залишено без задоволення, а ухвалу Черкаського окружного адміністративного суду від 26 березня 2025 року – без змін.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 19 грудня 2025 року касаційну скаргу Нікітіної Г.М. залишив без задоволення, а ухвалу Черкаського окружного адміністративного суду від 26 березня 2025 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 20 травня 2025 року – без змін.

Верховний Суд у вказаній постанові зазначив таке: „Нікітіна Г.М. просить суд, зокрема, встановити наявність чи відсутність компетенції (повноважень) Господарського суду Черкаської області як суб’єкта владних повноважень. <...> Компетенційними є спори між суб’єктами владних повноважень з приводу реалізації їхньої компетенції у сфері управління (публічної адміністрації), у тому числі делегованих повноважень. <...> Позивач не є суб’єктом владних повноважень, а отже не наділений адміністративною процесуальною

дієздатністю в частині пред'явлення позову щодо встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) відповідача“.

На думку Нікітіної Г.М., оспорюваний припис Кодексу, який був застосований в остаточному судовому рішенні, порушує її право на судовий захист як фізичної особи, оскільки суди визначили, що її спір не належить розглядати в судах жодної юрисдикції, відмова у відкритті провадження в адміністративній справі порушує принцип верховенства права, що суперечить принципу поширення юрисдикції судів на будь-який спір та рівність у правах і гідності учасників судового провадження. Нікітіна Г.М. вважає, що кожна особа має право просити встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб'єкта владних повноважень, проте Верховний Суд застосував вибіркове тлумачення, надавши це право лише суб'єктам владних повноважень, а такий підхід робить право громадян, закріплене в Кодексі, ілюзорним. Нікітіна Г.М. наголошує, що оспорюваний припис Кодексу згідно з тлумаченням Верховного Суду суперечить принципу юридичної визначеності, оскільки громадяни України не можуть покладатися на закон, який суди фактично ігнорують, обмежуючи право на звернення до суду фізичних осіб.

На підтвердження своєї позиції автор клопотання посилається на окремі приписи Конституції України, рішення Конституційного Суду України, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, практику Європейського суду з прав людини, Кодекс, а також на судові рішення у своїй справі.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того,

яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що Нікітіна Г.М. оскаржує судові рішення ухвалені в її справі. Проте лише незгода із судовими рішеннями не є підставою для відкриття конституційного провадження.

Нікітіна Г.М. не обґрунтувала, у чому саме полягає порушення її конституційного права внаслідок застосування судами оспорюваного припису Кодексу, чим не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нікітіної Галини Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини першої статті 170 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**