



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Золоторевої Зої Вячеславівни щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII

м. К и ї в
4 квітня 2018 року
№ 12-1(II)/2018

Справа № 3-80/2018 (4228/17)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Шаптали Наталі Костянтинівни (секретар колегії) – головуючої,
Запорожця Михайла Петровича – доповідача,
Мойсика Володимира Романовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Золоторевої Зої Вячеславівни щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Золоторева З.В. звернулася до Конституційного Суду України з конституційною скаргою щодо перевірки на відповідність статті 8, частині третій статті 22, частині першій статті 41, статті 46, частині першій статті 58 Конституції України (конституційність) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон № 889), згідно з яким пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон № 1058).

Як стверджує автор клопотання, оспорюваним положенням Закону № 889 скасовано право на перерахунок раніше призначеної пенсії у разі підвищення розміру заробітної плати працюючим державним службовцям. На думку Золоторевої З.В., запровадження такого правового регулювання є „фактично звуженням соціальних гарантій на достатній рівень матеріального забезпечення по старості (за віком), які полягають у можливості перерахувати призначену пенсію“ та „втручанням у право на мирне володіння особистим майном (пенсії у обґрунтованому розмірі)“.

Постановою Солом’янського районного суду міста Києва від 30 січня 2017 року адміністративний позов Золоторевої З.В. до Правобережного об’єднаного управління Пенсійного фонду України в місті Києві про здійснення перерахунку раніше призначеної пенсії державного службовця задоволено. Київський апеляційний адміністративний суд постановою від 11 квітня 2017 року скасував рішення суду першої інстанції, зазначивши, що за положенням статті 90 Закону № 889 пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону № 1058, яким не передбачено перерахунку призначеної пенсії у зв’язку з підвищенням заробітної плати працюючого державного службовця. Вказана постанова суду апеляційної

інстанції згідно з її резолютивною частиною є остаточною та не підлягає оскарженню.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

У Законі України „Про Конституційний Суд України“ передбачено, що конституційна скарга має містити, зокрема, конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, яка визнається такою, зокрема, у разі, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (пункт 4 статті 62, частина четверта статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Золоторєва З.В. не навела обґрунтування тверджень про скасування чи звуження оспорюваним положенням Закону № 889 її права на соціальний захист, гарантованого статтею 46 Конституції України, а також про зворотну дію в часі оспорюваного положення, що призвело до порушення її майнових прав.

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що питання перерахунку призначених пенсій державних службовців не є предметом правового регулювання положення статті 90 Закону № 889, яка є відсильною і вказує, що пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону № 1058. Золоторєва З.В. не порушує питання щодо перевірки на відповідність

Конституції України (конституційність) встановленого Законом № 1058 правового регулювання пенсійного забезпечення.

У конституційній скарзі також не наведено обґрунтування тверджень щодо невідповідності статті 8, частини третьої статті 22, частини першої статті 41 частини першої статті 58 Конституції України положення статті 90 Закону № 889, а викладена аргументація в цій частині є лише відтворенням змісту положень законів України, цитуванням деяких норм Конституції України, рішень Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Золоторевої Зої Вячеславівни щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Запорожець М.П.

Мойсик В.Р.

Шаптала Н.К.