



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нестеренка Сергія Федоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 1176 Цивільного кодексу України**

м. Київ  
20 січня 2020 року  
№ 12-2(І)/2020

Справа № 3-330/2019(7999/19)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Туницького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нестеренка Сергія Федоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 1176 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Нестеренко С.Ф. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 8, 22, 56, 64 Конституції України (конституційність) положення частини п'ятої статті 1176 Цивільного

кодексу України (далі – Кодекс), за якими шкода, завдана фізичній або юридичній особі внаслідок постановлення судом незаконного рішення в цивільній справі, відшкодовується державою в повному обсязі в разі встановлення в діях судді (суддів), які вплинули на постановлення незаконного рішення, складу злочину за обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається таке. Нестеренко С.Ф. звернувся до суду з позовом до держави Україна в особі Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ, Апеляційного суду Луганської області про відшкодування збитків, завданих унаслідок ухвалення незаконних рішень.

Северодонецький міський суд Луганської області рішенням від 21 січня 2019 року, яке Луганський апеляційний суд постановою від 15 травня 2019 року залишив без змін, відмовив у задоволенні позовних вимог Нестеренка С.Ф. з огляду на те, що відповідачем у цій справі не може бути держава Україна в особі судів. Верховний Суд постановою від 13 листопада 2019 року касаційну скаргу Нестеренка С.Ф. залишив без задоволення, а судові рішення судів попередніх інстанцій – без змін.

Нестеренко С.Ф. стверджує, що оспорювані положення Кодексу є неконституційними, оскільки містять обмеження, не передбачені статтею 56 Конституції України, та звужують встановлене Основним Законом України право на відшкодування збитків, завданих незаконними рішеннями органів державної влади (судів).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове

клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі зазначається обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання не обґрунтував своїх тверджень щодо неконституційності положень частини п'ятої статті 1176 Кодексу, а фактично висловив незгоду із судовими рішеннями, ухваленими у його справах.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Нестеренка Сергія Федоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини п'ятої статті 1176

Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

