



**УХВАЛА
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Костіни Миколи Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Бюджетного кодексу України

Київ
12 липня 2023 року
№ 12-уп(І)/2023

Справа № 3-51/2021(115/21)

Перший сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,
Гришук Оксани Вікторівни,
Кичуна Віктора Івановича – доповідача,
Колісника Віктора Павловича,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційною скаргою Костіни Миколи Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Бюджетного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи,
Перший сенат Конституційного Суду України

у с т а н о в и в:

1. Костіна М.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 8, частині третій статті 22, частині першій статті 46 Конституції України (конституційність)

положення пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Бюджетного кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким, зокрема, норми і положення статей 20, 21, 22, 23, 30, 31, 37, 39, 48, 50, 51, 52 та 54 Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ від 28 лютого 1991 року № 796–ХІІ зі змінами (далі – Закон) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Костіна М.В. перебуває на обліку в Головному управлінні Пенсійного фонду України в Одеській області (далі – Управління) та отримує пенсію з інвалідності, є учасником ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та належить до 1 категорії осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, має статус ветерана війни – особи з інвалідністю внаслідок війни II групи безстроково.

На виконання постанови Одеського апеляційного адміністративного суду від 20 липня 2012 року управління Пенсійного фонду України в Малиновському районі міста Одеси Костіні М.В. здійснило перерахунок пенсії, у результаті якого йому було нараховано пенсію в сумі 40 832,45 грн за період з 15 березня 2011 року по 31 жовтня 2011 року, а у листопаді 2011 року припинило нарахування та виплату пенсії.

У березні 2020 року Костіна М.В. звернувся до Управління із заявою про перерахунок пенсій (основної та додаткової) відповідно до статей 50, 54 Закону у розмірі 8 мінімальних пенсій за віком та 75 відсотків мінімальної пенсії за віком виходячи з розрахунку мінімальної пенсії за віком, установлені частиною першою статті 28 Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами, з листопада 2011 року. Управління листом від 16 квітня 2020 року повідомило Костіну М.В.

про відсутність підстав для перерахунку йому пенсії, оскільки її обчислення та виплату здійснюють відповідно до вимог чинного законодавства України.

Автор клопотання звернувся до Одеського окружного адміністративного суду з позовом до Управління з вимогою визнати протиправними дії щодо відмови у перерахунку пенсії за віком і пенсії з інвалідності та зобов'язати Управління здійснити перерахунок з 1 листопада 2011 року з урахуванням раніше виплачених сум. Одеський окружний адміністративний суд рішенням від 26 серпня 2020 року позов Костіни М.В. задовольнив у повному обсязі.

П'ятий апеляційний адміністративний суд постановою від 24 грудня 2020 року апеляційну скаргу Управління задовольнив частково; рішення Одеського окружного адміністративного суду від 26 серпня 2020 року скасував; у справі ухвалив нове судове рішення, яким позовні вимоги Костіни М.В. задовольнив частково; зобов'язав Управління здійснити перерахунок та виплату Костіні М.В. пенсійних виплат за період з 1 січня 2014 року по 2 серпня 2014 року з урахуванням виплачених сум.

Законом України „Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реформи міжбюджетних відносин“ від 28 грудня 2014 року № 79–VIII розділ VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Кодексу було доповнено пунктом 26, згідно з яким, зокрема, норми і положення статей 20, 21, 22, 23, 30, 31, 37, 39, 48, 50, 51, 52 та 54 Закону застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Автор клопотання вважає, що оспорюване положення Кодексу не узгоджується з приписами частин першої, другої статті 8, частини третьої статті 22, частини першої статті 46 Конституції України, оскільки звужує зміст та обсяг раніше встановлених державою гарантій соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, та ставить реалізацію зазначених соціальних гарантій в залежність від наявних фінансових бюджетних ресурсів, чим порушує встановлений Конституцією України принцип верховенства права.

2. Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 14 квітня 2021 року відкрила конституційне провадження у цій справі.

3. Під час розгляду справи Перший сенат Конституційного Суду України дійшов висновку, що конституційне провадження у справі в окремій частині підлягає закриттю з огляду на таке.

4. За частиною четвертою статті 63 Закону України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави, передбачені статтею 62 цього закону.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Оспорюване положення Кодексу стосується положень статей 20, 21, 22, 23, 30, 31, 37, 39, 48, 50, 51, 52 та 54 Закону. В остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу положення статей 20, 21, 22, 23, 30, 31, 37, 39, 48, 51 та 52 Закону не застосовано, тому конституційна скарга в цій частині не відповідає вимогам статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а отже, є підстави для закриття конституційного провадження згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 36, 55, 62, 63, 67, 77, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 55 Регламенту Конституційного Суду України Перший сенат Конституційного Суду України

у х в а л и в:

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Костіни Миколи Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Бюджетного кодексу України у частині, за якою норми і положення статей 20, 21, 22, 23, 30, 31, 37, 39, 48, 51, 52 Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ від 28 лютого 1991 року № 796–ХІІ зі змінами застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування, на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРШИЙ СЕНАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**