



**УХВАЛА  
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кузика Ярослава Львовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX**

Київ  
15 лютого 2023 року  
№ 13-2(І)/2023

Справа № 3-94/2022(223/22)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,  
Петришина Олександра Віталійовича,  
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кузика Ярослава Львовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43) у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX (Відомості Верховної Ради України, 2020 р., № 28, ст. 188).

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Кузик Я.Л. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність приписам частини першої статті 8, частини третьої статті 22 Конституції України (конституційність) друге речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон № 889) у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX (далі – Закон № 440), згідно з яким суб’єкт призначення або керівник державної служби може пропонувати державному службовцю будь-яку вакантну посаду державної служби у тому самому державному органі (за наявності).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Кузика Я.Л. 12 травня 2020 року звільнено з посади головного державного інспектора відділу митного оформлення № 1 митного поста „Рава-Руська“ Львівської митниці Державної фіскальної служби України (далі – Львівська митниця) на підставі пункту 4 частини першої статті 83, пункту 1 частини першої статті 87 Закону № 889 у редакції Закону № 440, пункту 1 частини першої статті 40 Кодексу законів про працю України у зв’язку з реорганізацією Львівської митниці у спосіб її приєднання до Галицької митниці Державної митної служби України (далі – Галицька митниця).

Кузик Я.Л. звернувся до Львівського окружного адміністративного суду з позовом до Львівської митниці і Галицької митниці про визнання протиправним та скасування, зокрема, наказу про звільнення його з посади, про поновлення його на посаді, стягнення з Галицької митниці середнього заробітку за час його вимушеного прогулу.

Львівський окружний адміністративний суд рішенням від 20 жовтня 2020 року позов Кузика Я.Л. задовольнив повністю. Восьмий апеляційний



адміністративний суд постановою від 22 лютого 2021 року, яку Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 9 червня 2022 року залишив без змін, рішення суду першої інстанції скасував і відмовив Кузику Я.Л. у задоволенні адміністративного позову.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок внесення Законом № 440 змін до Закону № 889 „звужено зміст та обсяг прав і свобод державних службовців, які були їм гарантовані законодавством України до внесення цих змін, а саме державні службовці були позбавлені гарантії пропозиції посади у разі звільнення з роботи у зв'язку зі скороченням чисельності або штату державних службовців, ліквідації, реорганізації державного органу“.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо: вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду), із дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (частина перша статті 77); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя статті 77); повернення конституційної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Конституційного Суду України з дотриманням вимог цього закону (абзац другий частини третьої статті 57).

З аналізу судових рішень, копії яких долучено до конституційної скарги, убачається, що автор клопотання вичерпав усі національні засоби юридичного захисту, що підтверджується наявністю постанови Верховного Суду від 9 червня 2022 року, яка є остаточним судовим рішенням у його справі і набрала законної сили в день її прийняття.

Кузик Я.Л. повторно подав конституційну скаргу до Конституційного Суду України 15 листопада 2022 року, тобто порушив строк подання конституційної скарги, установлений пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Той факт, що Кузик Я.Л. уже звертався до Конституційного Суду України з конституційною скаргою з аналогічного питання і після її повернення Секретаріатом Конституційного Суду України подав виправлену конституційну скаргу, не може вказувати на дотримання ним строку подання конституційної скарги, оскільки Законом України „Про Конституційний Суд України“ передбачена можливість повторного звернення до Конституційного Суду України з дотриманням вимог цього закону, зокрема щодо строку подання конституційної скарги.

Клопотання Кузика Я.Л. про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги на підставі частини третьої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ є необґрунтованим, адже автор клопотання мав повний текст остаточного судового рішення у своїй справі ще 17 червня 2022 року.

Ураховуючи те, що остаточне судове рішення у справі Кузик Я.Л. отримав 17 червня 2022 року, тобто на початку перебігу тримісячного строку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України не вбачає підстав для поновлення строку подання конституційної скарги.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою



для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кузика Ярослава Львовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого речення абзацу першого частини третьої статті 87 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII у редакції Закону України „Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законодавчих актів України у зв’язку з проведенням адміністративної реформи“ від 14 січня 2020 року № 440–IX на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**