



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Біляка Миколи Дем'яновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу сьомого статті 7 Закону України „Про Державний бюджет України на 2022 рік“

Київ
26 липня 2023 року
№ 131-2(І)/2023

Справа № 3-120/2023(226/23)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Біляка Миколи Дем'яновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу сьомого статті 7 Закону України „Про Державний бюджет України на 2022 рік“ від 2 грудня 2021 року № 1928–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2022 р., № 3, ст. 12).

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Біляк М.Д. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) абзац сьомий статті 7 Закону України „Про Державний бюджет України

на 2022 рік“ від 2 грудня 2021 року № 1928–ІХ (далі – Закон), згідно з яким у 2022 році встановлено прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць у розмірі для працездатних осіб, який застосовується для визначення посадового окладу прокурора окружної прокуратури: з 1 січня – 1600 гривень.

Автор клопотання вважає, що оспорюване положення Закону не відповідає статті 1, частині першій статті 8, частинам першій, третій, п'ятій статті 17, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, четвертій, п'ятій статті 41, частині першій статті 46, частині першій статті 58, статті 64, пункту 14 частини першої, пункту 1 частини другої статті 92, частині першій статті 95, частині першій статті 129, частині першій статті 129¹, частині другій статті 131¹, частині першій статті 152 Конституції України.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає таке.

Біляк М.Д. звернувся до Волинського окружного адміністративного суду з позовом до держави Україна в особі Волинської обласної прокуратури про визнання протиправними дій, зокрема щодо заниження посадового окладу та всіх інших складових заробітної плати під час формування та видання довідки для перерахунку призначеної пенсії.

Волинський окружний адміністративний суд рішенням від 4 жовтня 2022 року, яке Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 28 лютого 2023 року залишив без змін, відмовив Біляку М.Д. у задоволенні його позову.

Восьмий апеляційний адміністративний суд зазначив, що «до спірних правовідносин застосовними є положення Закону України „Про Державний бюджет України на 2022 рік“, яким і визначено прожитковий мінімум для визначення посадового окладу прокурора».

Верховний Суд у складі Касаційного адміністративного суду ухвалою від 4 квітня 2023 року відмовив Біляку М.Д. у відкритті касаційного провадження.

Біляк М.Д. стверджує, що внаслідок застосування судами оспорюваного положення Закону порушено його право на соціальний захист, право власності, а також звужено зміст та обсяг гарантій незалежності прокурора.

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Відповідно до статті 8 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень) (частина перша); для захисту та відновлення прав особи Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, але продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності (частина друга).

За частиною першою статті 96 Конституції України Державний бюджет України затверджує щорічно Верховна Рада України на період з 1 січня по 31 грудня, а за особливих обставин – на інший період.

Згідно з юридичною позицією Конституційного Суду України „положення закону про Державний бюджет України на певний період, які передбачають бюджетні призначення, втрачають чинність після закінчення бюджетного періоду, крім випадків, визначених Бюджетним кодексом України“ (Ухвала Конституційного Суду України від 10 березня 2017 року № 3-уп/2017, Ухвала Великої палати Конституційного Суду України від 11 квітня 2019 року № 2-уп/2019).

Отже, Закон утратив чинність з 1 січня 2023 року, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

3.2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; у конституційній скарзі має міститися обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Біляк М.Д. уже звертався із конституційною скаргою щодо відповідності Конституції України (конституційності), зокрема, окремих положень статті 7 Закону. Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 17 травня 2023 року № 78-1(1)/2023 відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за цією конституційною скаргою на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом; неприйнятність конституційної скарги.

З аналізу конституційних скарг Біляка М.Д. убачається, що він повторно звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки того самого положення Закону на відповідність тим самим положенням Конституції України, навівши однакове обґрунтування.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу сьомого статті 7 Закону України „Про Державний бюджет України на 2022 рік“ від 2 грудня 2021 року № 1928–ІХ на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги; втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**