**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коблик Маріанни Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1  
частини другої статті 287 Кодексу адміністративного судочинства України, абзацу першого частини третьої, першого речення частини п’ятої статті 74   
 Закону України „Про виконавче провадження“**

К и ї в Справа № 3-96/2024(202/24)

10 липня 2024 року

№ 131-1(І)/2024

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України   
у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коблик Маріанни Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 287 Кодексу адміністративного судочинства України, абзацу першого частини третьої, першого речення частини п’ятої  
статті 74 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542).

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Коблик М.В. звернулась до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 8, 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, другій статті 55, частині першій статті 129 Конституції України (конституційність) пункт 1 частини другої статті 287 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), абзац перший  
частини третьої, перше речення частини п’ятої статті 74 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (далі – Закон).

Згідно з пунктом 1 частини другої статті 287 Кодексу позовну заяву може бути подано до суду ,,у десятиденний строк з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення її прав, свобод чи інтересів“.

Відповідно до статті 74 Закону ,,рішення, дії або бездіяльність державного виконавця також можуть бути оскаржені стягувачем та іншими учасниками виконавчого провадження (крім боржника) до начальника відділу, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець. Рішення, дії та бездіяльність начальника відділу, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець, можуть бути оскаржені до керівника органу державної виконавчої служби вищого рівня“ (абзац перший частини третьої); ,,рішення та дії виконавця, посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання судового рішення можуть бути оскаржені протягом 10 робочих днів з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення її прав, свобод чи законних інтересів“ (перше речення частини п’ятої).

На думку автора клопотання, оспорювані приписи Кодексу та Закону, якими встановлено десятиденний строк для оскарження рішень та дій виконавця,  
є неконституційними та такими, що звужують право громадян на звернення до суду.

Обґрунтовуючи неконституційність пункту 1 частини другої статті 287 Кодексу, абзацу першого частини третьої, першого речення частини п’ятої  
статті 74 Закону, Коблик М.В. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, Закону, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Розв’язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих приписів), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів)  
із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі приписи) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга є прийнятною, за умов її відповідності вимогам, визначеним  
статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

2.1. Зі змісту остаточного судового рішення у справі Коблик М.В. – постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 2 лютого  
2024 року – вбачається, що суд не застосовував у ньому абзац перший  
частини третьої статті 74 Закону.

Отже, автор клопотання в цій частині не дотримав вимог частини першої   
статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з  
пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2.2. З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що аргументація Коблик М.В. щодо неконституційності пункту 1 частини другої статті 287 Кодексу, першого речення частини п’ятої статті 74 Закону зводиться до висловлення незгоди із законодавчим регулюванням строків звернення до суду для оскарження рішень, дій та бездіяльності державних виконавців, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, автор клопотання в цій частині не дотримав вимог пункту 6   
частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Коблик Маріанни Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого частини третьої  
статті 74 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; пункту 1 частини другої статті 287 Кодексу адміністративного судочинства України, першого речення частини п’ятої статті 74 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII на підставі пункту 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**