**про відмову у відкритті конституційного провадження  
у справі за конституційною скаргою Громадської організації «Товариство „Восток“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 7 пункту 2  
частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“**

м. К и ї в Справа № 3-72/2022(177/22)

12 жовтня 2022 року

№ 133-1(І)/2022

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України   
у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович,

Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Громадської організації «Товариство „Восток“» щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 7 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 14, ст. 87).

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Громадська організація «Товариство „Восток“» (далі – Товариство) звернулася до Конституційного Суду України з клопотаннямперевірити на відповідність частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) підпункт 7 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI (далі – Закон), згідно з яким ставка судового збору за подання до господарського суду апеляційної і касаційної скарги на ухвалу суду, заяви про приєднання до апеляційної чи касаційної скарги на ухвалу суду становить 1 розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Товариство звернулось до Господарського суду Одеської області з позовом до Южненської міської ради Одеського району Одеської області про визнання права власності та клопотанням про звільнення від сплати судового збору за подання позовної заяви.

Господарський суд Одеської області ухвалою від 31 січня 2022 року повернув позовну заяву Товариству у зв’язку з несплатою судового збору.

Південно-західний апеляційний господарський суд ухвалою від 7 липня 2022 року повернув апеляційну скаргу Товариству у зв’язку з несплатою судового збору за подання апеляційної скарги.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду ухвалою від 15 серпня 2022 року відмовив у відкритті касаційного провадження з огляду на обґрунтоване повернення апеляційної скарги судом апеляційної інстанції.

Суб’єкт права на конституційну скаргу зазначає, що внаслідок застосування Верховним Судом оспорюваного положення Закону його позбавлено права на оскарження в суді рішень, дій та бездіяльності органів державної влади.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз змісту конституційної скарги свідчить, що автор клопотання, стверджуючи про неконституційність підпункту 7 пункту 2 частини другої  
статті 4 Закону, не обґрунтував, в чому саме полягає неконституційність оспорюваного положення Закону, а лише висловив незгоду з остаточним судовим рішенням, ухваленим у його справі.

За юридичною позицією Конституційного Суду України незгода із судовими рішеннями не є підставою для відкриття конституційного провадження у справі (ухвали Другого сенату Конституційного Суду України  
від 6 червня 2018 року № 17-у(ІІ)/2018, від 6 червня 2018 року № 18-у(ІІ)/2018).

Отже, суб’єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог   
пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Громадської організації «Товариство „Восток“»щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту 7 пункту 2 частини другої статті 4 Закону України „Про судовий збір“ від 8 липня 2011 року № 3674–VI на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**