



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рибак Віктора Вікторовича про відповідність Конституції України (конституційність) приписів частини другої статті 12 Закону України „Про захист населення від інфекційних хвороб“

К и ї в
5 вересня 2023 року
№ 135-1(II)/2023

Справа № 3-143/2023(258/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),
Головатий Сергій Петрович,
Мойсик Володимир Романович (доповідач),

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рибак Віктора Вікторовича про відповідність Конституції України (конституційність) приписів частини другої статті 12 Закону України „Про захист населення від інфекційних хвороб“ від 6 квітня 2000 року № 1645–III (Відомості Верховної Ради України, 2000 р., № 29, ст. 228) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Рибак В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 24, частині третій статті 28 Конституції України (конституційність) приписи частини другої статті 12 Закону України „Про захист населення від інфекційних хвороб“

від 6 квітня 2000 року № 1645–III зі змінами (далі – Закон), якими встановлено, що працівники окремих професій, виробництв та організацій, діяльність яких може призвести до зараження цих працівників та (або) поширення ними інфекційних хвороб, підлягають обов’язковим профілактичним щепленням також проти інших відповідних інфекційних хвороб; у разі відмови або ухилення від обов’язкових профілактичних щеплень у порядку, встановленому законом, цих працівників відсторонюють від виконання зазначених видів робіт; перелік професій, виробництв та організацій, працівники яких підлягають обов’язковим профілактичним щепленням проти інших відповідних інфекційних хвороб, установлює центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров’я.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Рибак В.В. перебуває у трудових відносинах з Акціонерним товариством „Українська залізниця“, наказом вказаного товариства був відсторонений від виконання роботи, оскільки не надав документів на підтвердження факту вакцинації його проти гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, або висновку лікаря про наявність абсолютних протипоказань до вакцинації.

Уважаючи вказаний наказ протиправним, Рибак В.В. звернувся до суду з позовом до Акціонерного товариства „Українська залізниця“ про визнання незаконним і скасування наказу про відсторонення його від роботи та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Заставнівський районний суд Чернівецької області рішенням від 30 березня 2022 року, залишеним без зміни постановою Чернівецького апеляційного суду від 31 травня 2022 року, відмовив Рибаку В.В. у задоволенні позовних вимог.

Колегія суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду постановою від 12 квітня 2023 року апеляційну скаргу Рибак В.В. залишила без задоволення, а судові рішення – без зміни.

На думку автора клопотання, оспорювані приписи Закону не відповідають Конституції України, оскільки „через трудові відносини з організацією, працівники якої підлягають обов’язковим профілактичним щепленням,

визначається можливість реалізації права на працю та отримання заробітної плати у залежності від щеплення“. Також Рибак В.В. зазначає, що на момент відсторонення його від виконання роботи „не існувало вакцини, над якою було повністю закінчено всі клінічні дослідження“, тому використання вакцини „є тотожним примусовій участі людини в медичних досліджах“, що суперечить приписам Конституції України.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); конституційна скарга має містити конкретні приписи закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні приписи Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги випливає, що Рибак В.В. не обґрунтував своїх тверджень щодо невідповідності приписів частини другої статті 12 Закону частинам першої, другій статті 24, частині третій статті 28 Конституції України, а фактично висловив незгоду з наявним законодавчим регулюванням обов’язковості профілактичних щеплень працівників окремих професій, виробництв та організацій.

Крім того, аналіз матеріалів справи дає підстави для висновку, що Рибак В.В., обґрутовуючи твердження про неконституційність приписів частини другої статті 12 Закону, лише висловив незгоду із судовими рішеннями у його справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо

неконституційності оспорюваних приписів Закону в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рибака Віктора Вікторовича про відповідність Конституції України (конституційність) приписів частини другої статті 12 Закону України „Про захист населення від інфекційних хвороб“ від 6 квітня 2000 року № 1645–III зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**