



**УХВАЛА  
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України**

Київ  
5 вересня 2023 року  
№ 136-2(П)2023

Справа № 3-129/2023(238/23)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Лемак Василь Васильович (голова засідання, доповідач),  
Головатий Сергій Петрович,  
Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Чайкін Володимир Васильович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з пунктом 1 частини другої статті 394 Кодексу суд відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо „касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню“.

Автор клопотання просить перевірити пункт 1 частини другої статті 394 Кодексу на відповідність приписам частини другої статті 19, частин першої, другої статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що „положення пункту 1 частини другої статті 394 Кодексу в частині неможливості касаційного оскарження судового рішення у визначених Кодексом випадках не гарантують особі ефективної реалізації її конституційного права на судовий захист, не відповідають критеріям справедливості та співмірності (пропорційності), не забезпечують справедливого балансу інтересів особи та суспільства, а тому суперечать вимогам частини першої статті 55 Основного Закону України“.

До конституційної скарги долучено копії рішення Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 7 липня 2022 року, постанови Запорізького апеляційного суду від 19 вересня 2022 року, ухвали Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 14 листопада 2022 року.

Обґрунтовуючи свої твердження, Чайкін В.В. посилається на окремі приписи Конституції України, законів України, Загальну декларацію прав людини (1948 р.), Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод (1950 р.), Міжнародний пакт про громадянські і політичні права (1966 р.), рішення Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у своїй справі та в інших справах.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону та якщо, зокрема, з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (окремі його положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання конституційної скарги (частина четверта статті 77).

2.1. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається таке.

Остаточним судовим рішенням у справі суб'єкта права на конституційну скаргу є ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 14 листопада 2022 року, а отже, автор клопотання мав реалізувати право на звернення до Конституційного Суду України з конституційною скаргою до 14 лютого 2023 року. Чайкін В.В. звернувся з конституційною скаргою до Конституційного Суду України 17 липня 2023 року, тобто поза межами строку, установленого для подання конституційної скарги, що свідчить про недотримання вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Автор клопотання не порушує у конституційній скарзі питання про поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає за потрібне зазначити, що Чайкін В.В. неодноразово звертався до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України пункт 1 частини другої статті 394 Кодексу.

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 3 листопада 2022 року № 162-1(І)/2022, Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 9 листопада 2022 року № 29-у(ІІ)/2022, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 15 листопада 2022 року № 164-3(І)/2022, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 10 травня 2023 року № 73-2(ІІ)/2023 відмовили у відкритті конституційного провадження у цих справах на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Наведене свідчить про наявність ознак зловживання Чайкіним В.В. правом на подання конституційної скарги з огляду на неодноразове звернення до Конституційного Суду України з аналогічною конституційною скаргою.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62

Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**