



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковалюка Ярослава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 240, частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України, частини третьої статті 33 Закону України „Про виконавче провадження“, Закону України „Про гарантії держави щодо виконання судових рішень“ у взаємозв’язку з положеннями статті 44 Закону України „Про статус суддів“ та бюджетної програми КПКВ 0501150 „Виконання рішень судів на користь суддів“**

м. К и ї в  
24 квітня 2018 року  
№ 137-2 (II)/2018

Справа № 3-62/2018 (3571/17)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуєчого, доповідача,  
Лемака Василя Васильовича,  
Тупицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковалюка Ярослава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 240, частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного

судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, частини третьої статті 33 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542) до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, Закону України „Про гарантії держави щодо виконання судових рішень“ від 5 червня 2012 року № 4901–VI (Відомості Верховної Ради України, 2013 р., № 17, ст. 158) зі змінами у взаємозв’язку з положеннями статті 44 Закону України „Про статус суддів“ від 15 грудня 1992 року № 2862–XII зі змінами та бюджетної програми КПКВ 0501150 „Виконання рішень судів на користь суддів“.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

#### **у с т а н о в и л а :**

1. Суб’єкт права на конституційну скаргу – Ковалюк Ярослав Юрійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення статті 240, частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Кодекс), частини третьої статті 33 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII до внесення змін Законом України „Про внесення

змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII (далі – Закон № 1404), Закону України „Про гарантії держави щодо виконання судових рішень“ від 5 червня 2012 року № 4901–VI зі змінами (далі – Закон № 4901) у взаємозв’язку з положеннями статті 44 Закону України „Про статус суддів“ від 15 грудня 1992 року № 2862–XII зі змінами (далі – Закон № 2862) та бюджетної програми КПКВ 0501150 „Виконання рішень судів на користь суддів“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу стверджує, що оспорювані положення суперечать статтям 8, 19, 55, 125, пунктам 4, 8 частини другої статті 129 Конституції України.

До конституційної скарги Ковалюк Я.Ю. долучив копії судових рішень у його справі, а саме: ухвал Верховного Суду України від 4 серпня 2017 року, Вищого адміністративного суду України від 16 травня 2017 року, Львівського апеляційного адміністративного суду від 22 березня 2017 року, Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 13 грудня 2016 року, постанови Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 16 жовтня 2009 року.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до частини першої статті 8 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).

Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу

України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII Кодекс викладено в новій редакції, у зв'язку з чим оспорювані положення Кодексу втратили чинність, а до частини третьої статті 33 Закону № 1404 внесено зміни.

Закон № 2862, у тому числі його стаття 44, втратив чинність. На сьогодні діє Закон України „Про судоустрій і статус суддів“ від 2 червня 2016 року № 1402–VIII зі змінами.

Відповідно до пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2.2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України (пункт 3 частини другої статті 55); обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); відомості про документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів (пункт 7 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз конституційної скарги дає підстави для висновку, що в ній не наведено обґрунтування невідповідності положень статті 240, частини першої статті 263 Кодексу, частини третьої статті 33 Закону № 1404, Закону № 4901 у взаємозв'язку з положеннями статті 44 Закону № 2862 та

бюджетної програми КПКВ 0501150 „Виконання рішень судів на користь суддів“ статтям 8, 19, 55, 125, пунктам 4, 8 частини другої статті 129 Конституції України. Автор клопотання не вказав, у чому полягає змістова суперечність оскаржуваних положень і вказаних статей Конституції України, не навів аргументів на підтвердження порушення конституційного права на судовий захист. Крім того, Ковалюк Я.Ю. вказує на неоднозначність застосування судами України оспорюваних положень, що не є обґрунтуванням неконституційності останніх у розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Із тексту конституційної скарги вбачається, що автор клопотання замість короткого викладу остаточного судового рішення зазначив лише результат розгляду його справи у касаційній інстанції. Крім того, в ухвалі Вищого адміністративного суду України від 16 травня 2017 року, яка є остаточним судовим рішенням у його справі, не застосовувалися стаття 240, частина перша статті 263 Кодексу, частина третя статті 33 Закону № 1404, Закон № 4901, стаття 44 Закону № 2862 та бюджетна програма КПКВ 0501150 „Виконання рішень судів на користь суддів“, що свідчить про недотримання Ковалюком Я.Ю. вимог пункту 3 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Автор клопотання також не зазначив дати прийняття, номерів та джерела офіційного опублікування нормативно-правових актів, які він оскаржує, не долучив до конституційної скарги копії актів, на які він посилається, а отже, порушив вимоги пункту 7 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що конституційна скарга Ковалюка Я.Ю. не відповідає вимогам пунктів 3, 6, 7 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктами 4, 5 статті 62 цього закону – неприйнятність

конституційної скарги; втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковалюка Ярослава Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 240, частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, частини третьої статті 33 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII до внесення змін Законом України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів“ від 3 жовтня 2017 року № 2147–VIII, Закону України „Про гарантії держави щодо виконання судових рішень“ від 5 червня 2012 року № 4901–VI зі змінами у взаємозв’язку з положеннями статті 44 Закону України „Про статус суддів“ від 15 грудня 1992 року № 2862–XII зі змінами та бюджетної програми КПКВ 0501150 „Виконання рішень судів на користь суддів“ на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність

конституційної скарги; втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Лемак В.В.**

**Сліденко І.Д.**

**Тупицький О.М.**