



УХВАЛА ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про об'єднання конституційних проваджень у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича, Сербіної Олени Дмитрівни, Рожина Юрія Миколайовича, Парового Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII та у справі за конституційною скаргою Ніколаєва Миколи Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, першого речення статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI

К и ї в
11 липня 2023 року
№ 13-уп/2023

Справа № 3-128/2021(289/21, 342/21, 427/21,
479/21, 33/22, 447/21, 73/22, 442/21, 424/21, 10/23)
Справа № 3-63/2023(132/23)

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Головатий Сергій Петрович (голова засідання, доповідач),
Городовенко Віктор Валентинович,
Грищук Оксана Вікторівна (доповідач),
Кичун Віктор Іванович (доповідач),
Колісник Віктор Павлович (доповідач),
Кривенко Віктор Васильович (доповідач),
Лемак Василь Васильович,
Мойсик Володимир Романович,
Первомайський Олег Олексійович (доповідач),
Петришин Олександр Віталійович,
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),
Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на пленарному засіданні питання про об'єднання конституційних проваджень у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича, Сербіної Олени Дмитрівни, Рожина Юрія Миколайовича, Парового Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII та у справі за конституційною скаргою Ніколаєва Миколи Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, першого речення статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI в одне конституційне провадження.

Заслухавши суддів-доповідачів Головатого С.П., Грищук О.В., Кичуна В.І., Колісника В.П., Кривенка В.В., Первомайського О.О., Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справ, Велика палата Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Велика палата Конституційного Суду України Ухвалою від 6 квітня 2023 року № 4–уп/2023 об'єднала конституційні провадження у справах за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича,

Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича, Сербіної Олени Дмитрівни, Рожина Юрія Миколайовича, Парового Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII в одне конституційне провадження (судді-доповідачі Головатий С.П., Грищук О.В., Кичун В.І., Колісник В.П., Кривенко В.В., Первомайський О.О., Філюк П.Т.).

2. Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 3 травня 2023 року № 70-3(I)/2023 відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Ніколаєва Миколи Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, першого речення статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI (суддя-доповідач Кривенко В.В.).

Перший сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 17 травня 2023 року № 38-у(I)/2023 ухвалив розглянути цю справу на своєму пленарному засіданні у формі письмового провадження.

Перший сенат Конституційного Суду України 14 червня 2023 року розглянув зазначену справу у відкритій частині пленарного засідання та перейшов у закриту частину пленарного засідання.

3. Розв'язуючи питання про об'єднання конституційних проваджень у справах за зазначеними конституційними скаргами в одне конституційне

провадження, Велика палата Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ якщо до Конституційного Суду України надійшло декілька звернень, що стосуються того самого питання або взаємопов’язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, сенат Конституційного Суду України чи Велика палата Конституційного Суду України постановляє ухвалу про об’єднання справ у одне конституційне провадження (абзац перший частини першої статті 76). Порівняльний аналіз змісту конституційних скарг Болотнікової А.П., Райкун Г.В., Мельничука І.С., Ковбасюка В.В., Біляка М.Д., Єфіменко А.І., Веселухи В.О., Сербіної О.Д., Рожина Ю.М., Парового В.І., Ніколаєва М.П. свідчить про те, що вони стосуються того самого питання – відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2 Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, абзацу шостого частини п’ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII. З огляду на наведене Велика палата Конституційного Суду України вважає за доцільне об’єднати конституційні провадження у справах за зазначеними конституційними скаргами в одне конституційне провадження.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 35, 55, 56, 59, 65, 66, 76, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 50, § 53 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Об’єднати конституційні провадження у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни,

Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича, Сербіної Олени Дмитрівни, Рожина Юрія Миколайовича, Парового Володимира Івановича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII та у справі за конституційною скаргою Ніколаєва Миколи Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень першого речення абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, першого речення статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI в одне конституційне провадження.

2. Призначити судьями-доповідачами у справі за конституційними скаргами Болотнікової Антоніни Петрівни, Райкун Ганни Василівни, Мельничука Ігоря Степановича, Ковбасюка Віталія Васильовича, Біляка Миколи Дем'яновича, Єфіменко Антоніни Іванівни, Веселухи Володимира Олександровича, Сербіної Олени Дмитрівни, Рожина Юрія Миколайовича, Парового Володимира Івановича, Ніколаєва Миколи Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів статті 2, абзацу другого пункту 2 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ від 8 липня 2011 року № 3668–VI, частини другої, абзацу шостого частини п'ятнадцятої статті 86 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII суддів Конституційного Суду

України Головатого С.П., Грищук О.В., Кичуна В.І., Колісника В.П.,
Кривенка В.В., Первомайського О.О., Філюка П.Т.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**