



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кубрак Людмили Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 11 частини першої статті 353 Цивільного процесуального кодексу України

К и ї в
6 вересня 2023 року
№ 142-3(I)/2023

Справа № 3-141/2023(255/23)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого, доповідача,
Петришина Олександра Віталійовича,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кубрак Людмили Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 11 частини першої статті 353 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Кубрак Л.В. повторно звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 3, 6, 8, 9, 19, 24, 41, 55, 129 Конституції України (конституційність) пункт 11 частини першої статті 353 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), відповідно до якого

окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції щодо „затвердження мирової угоди“.

На думку Кубрак Л.В., оспорюваний припис Кодексу порушує права людини, гарантовані частиною другою статті 24, частиною першою статті 41, частиною першою статті 55 Конституції України, оскільки є дискримінаційним, обмежує її право на оскарження ухвали про відмову у затвердженні мирової угоди, а відтак – право розпоряджатися своєю власністю.

Кубрак Л.В. також заявила клопотання про необхідність розгляду її конституційної скарги з мотивів суспільного інтересу.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається таке.

До Конституційного Суду України Кубрак Л.В. ушосте звертається з конституційною скаргою (вх. № 18/255 від 31 липня 2023 року) щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) пункту 11 частини першої статті 353 Кодексу, який застосовано в остаточному судовому рішенні у її справі – ухвалі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 18 жовтня 2022 року.

Конституційні скарги (вх. № 18/222 від 14 листопада 2022 року, № 18/237 від 12 грудня 2022 року, № 18/224 від 4 липня 2023 року) не відповідали за формою вимогам Закону України „Про Конституційний Суд України“ та були повернуті керівником Секретаріату Конституційного Суду України з відповідними роз’ясненнями.

За результатами розгляду конституційної скарги (вх. № 18/2 від 2 січня 2023 року) Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 16 лютого 2023 року № 14-3(II)/2023 відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, оскільки Кубрак Л.В. не дотримала вимог пункту 6 частини другої статті 55 вказаного закону.

За результатами розгляду конституційної скарги (вх. № 18/166 від 15 травня 2023 року) Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 15 червня 2023 року № 96-3(П)/2023 відмовила у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги, оскільки Кубрак Л.В. пропустила строк подання конституційної скарги, установлений пунктом 2 частини першої статті 77 зазначеного закону, та не навела аргументів щодо неконституційності пункту 11 частини першої статті 353 Кодексу.

3. Розв'язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним з мотивів суспільного інтересу (частина друга); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання конституційної скарги (частина четверта).

Суб'єкт права на конституційну скаргу висловлює клопотання про необхідність розгляду конституційної скарги з мотивів суспільного інтересу на підставі частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд

України“, оскільки „Конституційним Судом України неодноразово ухвалювалися рішення про неконституційність положень ст. 293 ЦПК України в редакції до 15.12.2017 року“. Проте Конституційний Суд України надавав офіційне тлумачення положень статті 293 Кодексу відповідно до повноважень, визначених Законом України „Про Конституційний Суд України“ від 16 жовтня 1996 року № 422/96–ВР.

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України, урахувавши аргументи Кубрак Л.В. стосовно відкриття конституційного провадження, дійшла висновку про відсутність підстав для поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги до Конституційного Суду України та для визнання розгляду цієї конституційної скарги необхідним із мотивів суспільного інтересу в контексті частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

4. З огляду на те, що Кубрак Л.В. неодноразово зверталася до Конституційного Суду України з аналогічними конституційними скаргами щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) пункту 11 частини першої статті 353 Кодексу і їх уже було визнано неприйнятними, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України зауважує про наявність ознак зловживання правом на подання конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кубрак Людмили Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 11 частини першої статті 353 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**