



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Примак Валентини Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 7 розділу I Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про Державний бюджет України на 2011 рік“, пунктів 1, 3 Постанови Кабінету Міністрів України „Про встановлення деяких розмірів виплат, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету“, пункту 13 Порядку обчислення пенсій особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України „Про підвищення рівня соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“

м. К и ї в
23 травня 2019 року
№ 143-1(П)/2019

Справа № 3-122/2019(2842/19)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Запорожця Михайла Петровича – головуєчого, доповідача,
Мойсика Володимира Романовича,
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Примак Валентини Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 7 розділу I Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про Державний бюджет України на 2011 рік“ від 14 червня 2011 року № 3491–VI (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., № 1, ст. 1),

пунктів 1, 3 Постанови Кабінету Міністрів України „Про встановлення деяких розмірів виплат, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету“ від 6 липня 2011 року № 745 (Офіційний вісник України, 2011 р., № 55, ст. 2186), пункту 13 Порядку обчислення пенсій особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України „Про підвищення рівня соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ від 23 листопада 2011 року № 1210 (Офіційний вісник України, 2011 р., № 92, ст. 3343) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Примак Валентина Володимирівна з клопотанням розглянути питання щодо відповідності статтям 3, 8, 9, 16, 22 Конституції України (конституційності) положень пункту 7 розділу I Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про Державний бюджет України на 2011 рік“ від 14 червня 2011 року № 3491–VI (далі – Закон), пунктів 1, 3 Постанови Кабінету Міністрів України „Про встановлення деяких розмірів виплат, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету“ від 6 липня 2011 року № 745 (далі – Постанова), пункту 13 Порядку обчислення пенсій особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України „Про підвищення рівня соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ від 23 листопада 2011 року № 1210 зі змінами (далі – Порядок).

Згідно з пунктом 7 розділу I Закону Прикінцеві положення Закону України „Про Державний бюджет України на 2011 рік“ від 23 грудня 2010 року № 2857–VI доповнено пунктом 4 такого змісту:

„4. Установити, що у 2011 році норми і положення статей 39, 50, 51, 52, 54 Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 13, ст. 178 з наступними змінами), статті 6 Закону України „Про соціальний захист дітей війни“ (Відомості Верховної Ради України, 2005 р., № 4, ст. 94 з наступними змінами), статей 14, 22, 37 та частини третьої статті 43 Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 29, ст. 399 з наступними змінами) застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України виходячи з наявного фінансового ресурсу бюджету Пенсійного фонду України на 2011 рік“.

Обґрунтовуючи твердження про неконституційність оспорюваних положень Закону, Примак В.В. посилається на положення Конституції України, норми чинного законодавства України, юридичні позиції Конституційного Суду України, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається

прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз конституційної скарги дає підстави для висновку, що Примак В.В. не навела обґрунтування тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Закону, яким Кабінету Міністрів України надано повноваження визначати порядок та розміри виплат особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, а обмежилася цитуванням окремих положень Конституції України, законів України, юридичних позицій Конституційного Суду України та висловленням незгоди із судовими рішеннями, ухваленими у її справі.

Проте цитування приписів Конституції України, наведення змісту положень законів України, посилення на юридичні позиції Конституційного Суду України без викладення аргументів щодо невідповідності Основному Закону України оспорюваних положень Закону, як і незгода автора клопотання із судовими рішеннями у його справі, не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень у розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

У конституційній скарзі порушено також питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 1, 3 Постанови, пункту 13 Порядку.

Згідно зі статтею 151¹ Конституції України, частиною першою, пунктами 5, 6 частини другої статті 55, частиною першою статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ особа може подати конституційну скаргу лише щодо конституційності закону України, а не іншого акта (абзац сьомий пункту 2 Ухвали Першого сенату Конституційного Суду України від 13 червня 2018 року № 20-у(І)/2018).

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Примак Валентини Володимирівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 7 розділу I Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про Державний бюджет України на 2011 рік“ від 14 червня 2011 року № 3491–VI, пунктів 1, 3 Постанови Кабінету Міністрів України „Про встановлення деяких розмірів виплат, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету“ від 6 липня 2011 року № 745, пункту 13 Порядку обчислення пенсій особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України „Про підвищення рівня соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи“ від 23 листопада 2011 року № 1210 зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**