



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Арутюняна Артура Ваніковича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису частини чотирнадцятої статті 10 Закону України „Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку“ у редакції Закону України „Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку“, частини другої статті 6 Господарського процесуального кодексу України

Київ
17 вересня 2025 року
№ 144-1(I)2025

Справа № 3-151/2025(299/25)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Філюка Петра Тодосьовича – головуєчого,
Кичуна Віктора Івановича – доповідача,
Олійник Алли Сергіївни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Арутюняна Артура Ваніковича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису частини чотирнадцятої статті 10 Закону України „Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III (Відомості Верховної Ради України, 2002 р., № 10, ст. 78) у редакції Закону України „Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку“ від 14 травня 2015 року № 417–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 29, ст. 262), частини другої статті 6 Господарського процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Арутюнян А.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині першій статті 9, частині першій статті 41, частині першій статті 55, пунктам 1, 3, 6 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) окремий припис частини чотирнадцятої статті 10 Закону України „Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III у редакції Закону України „Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку“ від 14 травня 2015 року № 417–VIII (далі – Закон), а саме „а в разі якщо статутом не передбачено прийняття таких рішень, – більшістю голосів“, частину другу статті 6 Господарського процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до частини чотирнадцятої статті 10 Закону „рішення про визначення переліку та розмірів внесків і платежів співвласників, порядок управління та користування спільним майном, передачу у користування фізичним та юридичним особам спільного майна, а також про реконструкцію та капітальний ремонт багатоквартирного будинку або зведення господарських споруд вважається прийнятим, якщо за нього проголосувало не менш як дві третини загальної кількості усіх співвласників, а в разі якщо статутом не передбачено прийняття таких рішень, – більшістю голосів. З інших питань рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосувало більше половини загальної кількості співвласників“.

Згідно з частиною другою статті 6 Кодексу „позовні та інші заяви, скарги та інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до господарського суду і можуть бути предметом судового розгляду, в порядку їх надходження підлягають обов’язковій реєстрації в Єдиній судовій інформаційно-комунікаційній системі в день надходження документів“.

Арутюнян А.В. зазначає, що оспорюваний припис Закону втратив чинність на підставі Закону України „Про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення управління багатоквартирними будинками“ від 14 липня 2023 року № 3270–IX. На думку автора клопотання, перевірка на конституційність

оспорюваного припису Закону, який втратив чинність, є єдиним можливим способом досягти припинення порушення „конституційних прав та відновлення правового порядку“.

Арутюнян А.В. твердить, що частина друга статті 6 Кодексу не відповідає Конституції України (є неконституційною), оскільки «створює правову невизначеність через нормативну фікцію „обов’язку без забезпечення“»; „унеможливорює ефективний судовий захист через відсутність механізмів протидії процесуальним зловживанням“ та „руйнує засадничі принципи рівності, змагальності та гласності судочинства“.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Аналіз конституційної скарги свідчить про те, що Арутюнян А.В. не обґрунтував тверджень щодо невідповідності Конституції України окремого припису частини чотирнадцятої статті 10 Закону, частини другої статті 6 Кодексу.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою

для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Арутюняна Артура Ваніковича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису частини чотирнадцятої статті 10 Закону України „Про об’єднання співвласників багатоквартирного будинку“ від 29 листопада 2001 року № 2866–III у редакції Закону України „Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку“ від 14 травня 2015 року № 417–VIII, частини другої статті 6 Господарського процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**