



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бихкало Вікторії Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України у взаємозв'язку з частиною третьою його статті 309**

м. К и ї в  
24 квітня 2018 року  
№ 144-3(І)/2018

Справа № 3-179/2018 (1577/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,  
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,  
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бихкало Вікторії Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України у взаємозв'язку з частиною третьою його статті 309.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В., дослідивши конституційну скаргу та додані до неї матеріали, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Бихкало В.М. звернулася до Конституційного Суду України з письмовим клопотанням щодо перевірки на відповідність положенням статей 19, 30, 55, 64, 129 Конституції України (конституційність) положень частини третьої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс) у взаємозв'язку з частиною третьою статті 309 Кодексу.

За змістом частини третьої статті 309 Кодексу скарги на ухвали слідчого судді, крім тих, що вказані у частині першій цієї статті, оскарженню не підлягають, і заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді. У частині третій статті 392 Кодексу передбачено, що в апеляційному порядку також можуть бути оскаржені ухвали слідчого судді у випадках, передбачених Кодексом.

У конституційній скарзі зазначено, що в межах кримінального провадження, відкритого за фактом зловживання владою або службовим становищем службовими особами територіальних управлінь Держземагенства України, слідчий суддя ухвалою надав дозвіл на проведення огляду земельної ділянки, що перебуває у спільній частковій власності Бихкало В.М. та іншої особи (ухвала слідчого судді Броварського міськрайонного суду Київської області від 17 жовтня 2017 року).

Не погоджуючись із вказаною ухвалою слідчого судді, Бихкало В.М. оскаржила її в апеляційному порядку. Однак за наслідками перевірки цієї апеляційної скарги суд апеляційної інстанції, позицію якого підтримав Верховний Суд, посилаючись на оспорювані положення Кодексу, відмовив у відкритті провадження, зазначивши, що ухвала слідчого судді про надання дозволу на проведення огляду земельної ділянки оскарженню не підлягає

(ухвала апеляційного суду Київської області від 28 грудня 2017 року, ухвала Верховного Суду від 6 лютого 2018 року).

Бихкало В.М. вважає, що застосовані в остаточному судовому рішенні в її справі положення частини третьої статті 309 Кодексу порушують її конституційні права і не відповідають статтям 19, 30, 55, 64, 129 Конституції України, тому просить перевірити на відповідність Конституції України оспорювані положення у взаємозв'язку з частиною третьою статті 392 Кодексу.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Вимоги до конституційної скарги визначені статтями 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України (пункт 5); обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6).

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті

конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною (частина четверта).

2.1. У конституційній скарзі зазначено про неконституційність положень частини третьої статті 392 Кодексу у взаємозв'язку з частиною третьою його статті 309, однак не вказано, яким саме положенням статей 19, 30, 55, 64, 129 Конституції України вони не відповідають.

2.2. Бихкало В.М. стверджує, що оспорювані положення Кодексу в її справі застосовано у спосіб, що порушує конституційне право на справедливий судовий розгляд, оскільки слідчий суддя ухвалив судове рішення, вийшовши за межі своїх повноважень, однак не аргументує, в чому саме полягає порушення її прав. По суті, Бихкало В.М. висловлює незгоду з ухвалою слідчого судді, що не можна вважати належним обґрунтуванням неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Таким чином, автор клопотання не дотримав вимог пунктів 5, 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

З огляду на наведене Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Бихкало Вікторії Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини третьої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України у взаємозв'язку з частиною третьою його статті 309 на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

Судді

Конституційного Суду України

**Кривенко В.В.**

**Литвинов О.М.**

**Сас С.В.**