



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Романової Елени Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту „в“ частини четвертої статті 83 Земельного кодексу України

м. К и ї в
9 липня 2020 року
№ 145-3(I)/2020

Справа № 3-115/2020(249/20)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого, доповідача,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Романової Елени Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту „в“ частини четвертої статті 83 Земельного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Литвинова О.М. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Романова Е.В. з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України

(конституційність) положення пункту „в“ частини четвертої статті 83 Земельного кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якими до земель комунальної власності, які не можуть передаватись у приватну власність, належать землі під об'єктами природно-заповідного фонду, історико-культурного та оздоровчого призначення, що мають особливу екологічну, оздоровчу, наукову, естетичну та історико-культурну цінність, якщо інше не передбачено законом.

Суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що оспорювані положення Кодексу суперечать статті 3, частині першій статті 8, частині другій статті 14, частинам першій, другій, сьомій статті 41 Конституції України.

На думку автора клопотання, застосування пункту „в“ частини четвертої статті 83 Кодексу порушує гарантоване йому частиною другою статті 14, частиною другою статті 41 Конституції України право набуття приватної власності на землю в порядку, визначеному законом.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що остаточним судовим рішенням у справі Романової Е.В. є постанова Верховного Суду від 15 січня 2019 року. Конституційна скарга прийнята оператором поштового зв'язку для пересилання 15 червня 2020 року,

тобто після спливу строку на її подання. Клопотання про поновлення пропущеного строку Романова Е.В. у конституційній скарзі не висловила.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Романової Елени Вікторівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту „в“ частини четвертої статті 83 Земельного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**