



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кулініча Андрія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого, третього речень абзацу другого частини четвертої статті 16 Закону України „Про виконавче провадження“ у редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення доступу до безоплатної правничої допомоги“

Київ
6 вересня 2023 року
№ 149-2(І)/2023

Справа № 3-146/2023(267/23)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кулініча Андрія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого, третього речень абзацу другого частини четвертої статті 16 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542) у редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення доступу до безоплатної правничої допомоги“ від 10 квітня 2023 року № 3022–IX (Голос України, 2023 р., 5 травня).

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Кулініч А.П. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 34, частині першій статті 131² Конституції України (конституційність) друге, третє речення абзацу другого частини четвертої статті 16 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII (далі – Закон № 1404) у редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення доступу до безоплатної правничої допомоги“ від 10 квітня 2023 року № 3022–IX (далі – Закон № 3022).

Оспорюваними положеннями Закону № 1404 в редакції до внесення змін Законом № 3022 було визначено, що „до ордера обов’язково додається витяг з договору, в якому зазначаються повноваження адвоката як представника або обмеження його прав на вчинення окремих дій як представника сторони виконавчого провадження. Витяг засвідчується підписами сторін договору“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів випливає таке.

Кулініч А.П. звернувся з адвокатським запитом до Міністерства юстиції України. У наданні інформації Кулінічу А.П. відмовили, оскільки до ордера він не долучив витягу з договору про надання правової допомоги. У зв’язку із цим Рада адвокатів Київської області склала протокол про адміністративне правопорушення, визначене частиною п’ятою статті 212³ Кодексу України про адміністративні правопорушення, щодо заступника директора Департаменту – начальника відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України.

Печерський районний суд міста Києва постановою від 16 січня 2023 року, яку Київський апеляційний суд постановою від 1 червня 2023 року залишив без змін, закрити провадження у справі у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення. Київський апеляційний суд зазначив, що однією з умов реалізації права адвоката як представника сторони виконавчого

провадження є надання належним чином оформлених документів, які посвідчують повноваження адвоката як представника сторони виконавчого провадження, зокрема договору або витягу з договору.

Автор клопотання вважає, що внаслідок застосування оспорюваних положень Закону № 1404 в редакції до внесення змін Законом № 3022 порушено гарантії „незалежності адвокатури на інформацію“, закріплені у статтях 34, 131² Конституції України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. За статтею 8 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень) (частина перша); для захисту та відновлення прав особи Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, але продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності (частина друга).

Згідно із Законом № 3022, який набрав чинності 3 серпня 2023 року, абзац другий частини четвертої статті 16 Закону № 1404 викладено в новій редакції:

«Повноваження адвоката як представника підтверджуються одним з таких документів:

- 1) довіреністю;
- 2) ордером, виданим відповідно до Закону України „Про адвокатуру та адвокатську діяльність“;
- 3) дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правничої допомоги, виданим відповідно до Закону України „Про безоплатну правничу допомогу“».

Отже, оспорювані положення Закону № 1404 в редакції до внесення змін Законом № 3022 втратили чинність із 3 серпня 2023 року, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2.2. Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз змісту конституційної скарги дає підстави для висновку, що Кулініч А.П., стверджуючи про неконституційність другого, третього речень абзацу другого частини четвертої статті 16 Закону № 1404 в редакції до внесення змін Законом № 3022, фактично висловив незгоду з результатами їх правозастосування та судовими рішеннями, ухваленими в його справі, а також із законодавчим регулюванням представництва сторін у виконавчому провадженні, що не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Закону № 1404 в редакції до внесення змін Законом № 3022 в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кулініча Андрія Петровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) другого, третього речень абзацу другого частини четвертої статті 16 Закону України „Про виконавче провадження“ від 2 червня 2016 року № 1404–VIII у редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення доступу до безоплатної правничої допомоги“ від 10 квітня 2023 року № 3022–IX на підставі пунктів 4, 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги; втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**