



**УХВАЛА  
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дутова Юрія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України**

Київ  
11 червня 2026 року  
№ 151-3(II)/2026

Справа № 3-112/2026(255/26)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Городовенко Віктор Валентинович – головуєчий,  
Первомайський Олег Олексійович – доповідач,  
Різник Сергій Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дутова Юрія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Дутов Ю.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність:

– частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 9, частині третій статті 22, частинам першій, четвертій, сьомій статті 43, статті 48,

частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) пункт 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс), який унеможлиблює касаційне оскарження ухвал суду апеляційної інстанції щодо виправлення описок у справах про стягнення заробітної плати;

– частинам першій, другій статті 8, частині першій статті 9, статті 21, частині третій статті 22, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, четвертій, сьомій статті 43, статті 48, частині першій статті 55, пунктам 1, 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу в частині безумовного обмеження права на касаційне оскарження у трудових спорах щодо стягнення заробітної плати, ціна позову яких не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

2.1. Дутов Ю.В. працював на Приватному підприємстві „АЛЬЯНС ГРУПП – КР“ (далі – Підприємство) на посаді механіка з 5 лютого 2020 року. Підприємство наказом від 7 лютого 2023 року звільнило Дутова Ю.В. за угодою сторін та провело з ним остаточний розрахунок.

Не погоджуючись із розміром розрахунку, Дутов Ю.В. звернувся до суду з позовом до Підприємства про стягнення заробітної плати, середнього заробітку за час затримки виплат сум при звільненні, відшкодування коштів за проходження періодичного медичного та наркологічного оглядів і моральної шкоди.

Тернівський районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області рішенням від 20 березня 2025 року, залишеним без змін постановою Дніпровського апеляційного суду від 31 березня 2026 року, позовні вимоги

Дутова Ю.В. задовольнив частково, стягнув із Підприємства на користь Дутова Ю.В. витрати за проходження обов'язкового медичного огляду, в іншій частині позовних вимог відмовив.

Дутов Ю.В. звернувся до суду із заявою про виправлення опісок та арифметичних помилок у судовому рішенні.

Тернівський районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області ухвалою від 29 січня 2026 року, залишеною без змін постановою Дніпровського апеляційного суду від 31 березня 2026 року, заяву задовольнив частково; виправив опіску в судовому рішенні, замінивши ініціали „Забродіна М.Д.“ на „Забродіна Д.Д.“, відмовив у задоволенні інших вимог, оскільки наведені в заяві обставини не є опісками чи арифметичними помилками в судовому рішенні у розумінні вимог статті 269 Кодексу та фактично зводяться до незгоди із судовим рішенням.

Дутов Ю.В. оскаржив у касаційному порядку постанови Дніпровського апеляційного суду від 31 березня 2026 року, ухвалені за результатами розгляду апеляційних скарг на рішення Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 20 березня 2025 року та на ухвалу Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 29 січня 2026 року про виправлення опіски.

Верховний Суд ухвалою від 13 квітня 2026 року встановив, що касаційну скаргу подано на судові рішення у справі з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, а ухвали суду першої інстанції про виправлення опісок в судовому рішенні, переглянуті апеляційним судом, не можуть бути оскаржені у касаційному порядку. На підставі цього Верховний Суд відмовив у відкритті касаційного провадження, керуючись статтею 129 Конституції України, частинами шостою, дев'ятою статті 19, пунктом 2 частини першої, пунктом 2 частини третьої статті 389, пунктом 1 частини другої статті 394 Кодексу.

2.2. Автор клопотання вважає, що пункт 2 частини першої, пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу обмежують право на „касаційне оскарження у малозначних справах“, що суперечить закріпленому статтею 55 Конституції України праву на доступ до суду, порушують гарантовані Основним Законом України права на працю та на своєчасне отримання винагороди за працю (частини перша, сьома статті 43), на достатній життєвий рівень (стаття 48); принципи верховенства права (частина перша статті 8) та рівності (стаття 21).

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосування „перепон за майновим показником (розмір ціни позову) у трудових спорах є дискримінаційним, оскільки заробітна плата є засобом для забезпечення достатнього життєвого рівня для громадян“.

На підтвердження своїх доводів Дутов Ю.В. посилається на окремі приписи Конституції України, рішення Конституційного Суду України, Усесвітню декларацію людських прав 1948 року, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, рішення Європейського суду з прав людини, Конвенцію Міжнародної організації праці про захист заробітної плати № 95, на приписи Кодексу, Закону України „Про оплату праці“, а також на судові рішення у його справі.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Відповідно до статті 151<sup>1</sup> Конституції України Конституційний Суд України розв'язує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга є прийнятною, зокрема, якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі встановленої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (пункт 1 частини першої статті 77).

За пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є, зокрема, наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України зазначає, що Конституційний Суд України ухвалив Рішення від 22 листопада 2023 року № 10-р(П)/2023, яким пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу визнав таким, що відповідає Конституції України (є конституційним).

Проаналізувавши зміст конституційної скарги Дутова Ю.В., Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що її предмет не є тотожним предмету, щодо якого Конституційний Суд України ухвалив Рішення від 22 листопада 2023 року № 10-р(П)/2023.

3.2. Відповідно до пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону.

Дутов Ю.В. вважає, що пункт 2 частини першої, пункт 2 частини третьої статті 389 Кодексу суперечать частині першій статті 8, статті 43, статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України, оскільки „обмеження права на перегляд помилкового судового рішення (навіть технічного) порушує

саму суть права на судовий захист“. Суб’єкт права на конституційну скаргу твердить, що оспорювані приписи статті 389 Кодексу дозволяють „Верховному Суду відмовляти у відкритті провадження у справах про стягнення заробітної плати лише на тій підставі, що ціна позову не перевищує 250 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб“, а також „ігнорувати соціальну значущість спору“.

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що суб’єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності пункту 2 частини першої, пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, а лише висловив незгоду із законодавчим регулюванням права на касаційне оскарження ухвал суду першої інстанції про виправлення опісок та арифметичних помилок у судових рішеннях після їх перегляду в апеляційному порядку.

Отже, є підстава для відмови у відкритті конституційного провадження у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої, пункту 2 частини третьої статті 389 Кодексу згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

#### **п о с т а н о в и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Дутова Юрія Вікторовича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**