



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Князева Дениса Володимировича про відповідність Конституції України (конституційність) абзацу третього пункту 3 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ**

Київ  
27 вересня 2023 року  
№ 153-1(II)/2023

Справа № 3-156/2023(288/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання),  
Лемак Василь Васильович,  
Мойсик Володимир Романович (доповідач),

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Князева Дениса Володимировича про відповідність Конституції України (конституційність) абзацу третього пункту 3 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ (Відомості Верховної Ради України, 2019 р., № 42, ст. 238).

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Князев Д.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність пункту 14 частини першої статті 92, частини другої статті 131<sup>1</sup> Конституції України (конституційність) абзац третій пункту 3 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ (далі – Закон № 113) в частині оплати праці працівників органів прокуратури відповідно до постанови Кабінету Міністрів України.

Згідно з абзацом третім пункту 3 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону № 113 „за прокурорами та керівниками регіональних, місцевих і військових прокуратур, прокурорами і керівниками структурних підрозділів Генеральної прокуратури України зберігається відповідний правовий статус, який вони мали до набрання чинності цим Законом, при реалізації функцій прокуратури до дня їх звільнення або переведення до Офісу Генерального прокурора, обласної прокуратури, окружної прокуратури. На зазначений період оплата праці працівників Генеральної прокуратури України, регіональних прокуратур, місцевих прокуратур, військових прокуратур здійснюється відповідно до постанови Кабінету Міністрів України, яка встановлює оплату праці працівників органів прокуратури“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

У період з 22 вересня 2008 року по 11 вересня 2020 року Князев Д.В. працював на прокурорсько-слідчих посадах в органах прокуратури Херсонської області, а з 11 вересня 2020 року у зв'язку з перейменуванням, проведеним згідно з наказом Генерального прокурора від 3 вересня 2020 року, – у Херсонській обласній прокуратурі.

На підставі рішення чотирнадцятої кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур від 7 липня 2020 року „Про успішне проходження

атестації“ наказом керівника Херсонської обласної прокуратури від 11 вересня 2020 року Князева Д.В. переведено на посаду прокурора відділу представництва інтересів держави у бюджетній сфері, з питань державної і комунальної власності управління представництва інтересів держави в суді Херсонської обласної прокуратури, з цієї дати йому нараховується заробітна плата згідно зі статтею 81 Закону України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII зі змінами (далі – Закон № 1697).

Не погоджуючись із нарахуванням заробітної плати у період з 26 березня 2020 року по 11 вересня 2020 року відповідно до постанови Кабінету Міністрів України „Про упорядкування структури та умов оплати праці працівників органів прокуратури“ від 31 травня 2012 року № 505 зі змінами, Князев Д.В. звернувся до Чернігівського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Херсонської обласної прокуратури, в якій, зокрема, просив зобов'язати відповідача нарахувати та виплатити йому заробітну плату за вказаний період у порядку та розмірах, визначених статтею 81 Закону № 1697, з урахуванням усіх установлених у цей період надбавок, премій та інших виплат, передбачених законодавством України.

Чернігівський окружний адміністративний суд рішенням від 2 листопада 2021 року задовольнив позов Князева Д.В.

Херсонська обласна прокуратура оскаржила рішення суду першої інстанції в апеляційному порядку. Шостий апеляційний адміністративний суд постановою від 19 вересня 2022 року апеляційну скаргу Херсонської обласної прокуратури задовольнив: рішення Чернігівського окружного адміністративного суду від 2 листопада 2021 року скасував та ухвалив нове рішення, яким у задоволенні позову Князева Д.В. відмовив.

Колегія суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, застосувавши оспорюваний припис Закону № 113, ухвалою від 6 липня 2023 року постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 19 вересня 2022 року залишила без зміни.

Князев Д.В. стверджує, що внаслідок застосування судами оспорюваного припису Закону № 113 грубо порушено його конституційні права та гарантії, визначені статтями 22, 41, 43, 48, 64 Основного Закону України.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги (пункт 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“).

Князев Д.В. просить перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) абзац третій пункту 3 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону № 113, який вже був предметом конституційного контролю та Конституційний Суд України 13 вересня 2023 року ухвалив Рішення у справі за конституційними скаргами Стариченка Миколи Петровича, Гарлики Сергія Сергійовича, Петричука Олександра Анатолійовича, Остапенко Мар’яни Василівни та Менчинського Сергія Віталійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу третього пункту 3 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–IX (щодо винагороди прокурора як гарантії його незалежності), яким визнав оспорювані положення Закону неконституційними.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Князева Дениса Володимировича про відповідність Конституції України (конституційність) абзацу третього пункту 3 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–ІХ на підставі пункту 6 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – наявність рішення Конституційного Суду України щодо того самого предмета конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**