



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пінчука Віктора Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, абзацу двадцять шостого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“**

м. К и ї в  
3 червня 2019 року  
№ 154-1(II)/2019

Справа № 3-140/2019(3129/19)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Запорожця Михайла Петровича – головуючого, доповідача,  
Мойсика Володимира Романовича,  
Первомайського Олега Олексійовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пінчука Віктора Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами, абзацу двадцять шостого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких

законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 3 жовтня 2017 року № 2148–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 40–41, ст. 383).

Заслухавши суддю-доповідача та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Пінчук В.М. із клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон № 1058), абзацу двадцять шостого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 3 жовтня 2017 року № 2148–VIII (далі – Закон № 2148).

Пінчук В.М. стверджує, що до 1 жовтня 2017 року при обчисленні розміру пенсії застосовувалась величина оцінки одного року страхового стажу в розмірі 1,35 відсотка. Законом № 2148 внесено зміни до Закону № 1058, зокрема розділ XV „Прикінцеві положення“ доповнено пунктом 4<sup>3</sup>, згідно з яким пенсії, призначені відповідно до Закону № 1058 до набрання чинності Законом № 2148, з 1 жовтня 2017 року перераховуються із застосуванням середньої заробітної плати (доходу) в Україні, з якої сплачено страхові внески, обчисленої як середній показник за 2014, 2015 та 2016 роки із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу в розмірі 1 відсоток (абзац перший).

Токмацьке об’єднане управління Пенсійного фонду України в Запорізькій області (далі – Управління) здійснило перерахунок призначеної пенсії Пінчуку В.М. із застосуванням величини оцінки одного року страхового

стажу в розмірі 1 відсоток. Не погодившись із вказаними діями Управління, автор клопотання оскаржив їх у судовому порядку.

Запорізький окружний адміністративний суд рішенням від 5 липня 2018 року у задоволенні позову Пінчука В.М. відмовив, зазначивши, що позовні вимоги є необґрунтованими, а Управління при перерахунку призначеної пенсії правомірно застосувало показники середньої заробітної плати (доходу) в Україні, з якої сплачено страхові внески, обчисленої як середній показник за 2014, 2015 та 2016 роки із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу в розмірі 1 відсоток.

Третій апеляційний адміністративний суд постановою від 22 січня 2019 року апеляційну скаргу Пінчука В.М. залишив без задоволення, а рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 5 липня 2018 року – без змін. У названій постанові зазначено, що Управління діяло „на підставі, у межах повноважень та у спосіб, визначений пунктом 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058, тому перерахунок пенсії із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу у розмірі 1 % є правомірним“.

На думку автора клопотання, оспорювані положення Закону № 1058, Закону № 2148, згідно з якими здійснено перерахунок призначеної пенсії з 1 жовтня 2017 року із застосуванням величини оцінки одного року страхового стажу в розмірі 1 відсоток, а не 1,35 відсотка, не відповідають частині другій статті 8, частинам другій, третій статті 22, частині першій статті 58 Конституції України, внаслідок чого звужено гарантовані Основним Законом України права на достатній життєвий рівень (стаття 48) та на охорону здоров'я, медичну допомогу та медичне страхування (частина перша статті 49).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Аналіз конституційної скарги свідчить про те, що Пінчук В.М. не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності положень абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058, абзацу двадцять шостого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону № 2148, не зазначив, яким чином оспорюваними положеннями порушено гарантовані статтею 48, частиною першою статті 49 Конституції України його права на достатній життєвий рівень, на охорону здоров'я, медичну допомогу та медичне страхування. Автор клопотання обмежився цитуванням норм Основного Закону України та фактично висловив незгоду щодо механізму нарахування (перерахунку) пенсій за віком, призначених до набрання чинності Законом № 2148.

Крім того, суди встановили, що одночасно зі зменшенням величини оцінки одного року страхового стажу з 1,35 відсотка до 1 відсотка було підвищено розмір середньої заробітної плати, який застосовується при обчисленні пенсій, тому після перерахунку призначеної пенсії Пінчуку В.М. її розмір збільшився (до перерахунку було 1 683 гривні 58 копійок, після перерахунку з 1 жовтня 2017 року стало 2 153 гривні 73 копійки). Отже, твердження автора клопотання про те, що такі зміни призвели до зменшення розміру його пенсії, не відповідають дійсності.

Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд

України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пінчука Віктора Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами, абзацу двадцять шостого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 3 жовтня 2017 року № 2148–VIII на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**