



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Проданчука Євгена Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини шостої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України

м. К и ї в
20 жовтня 2022 року
№ 157-2(І)/2022

Справа № 3-76/2022(183/22)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Саса Сергія Володимировича – головуючого, доповідача,
Грищук Оксани Вікторівни,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Проданчука Євгена Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини шостої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Саса С.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Проданчук Є.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3,

частинам першій, другій статті 8, частинам першій, другій статті 29, частині другій статті 64 Конституції України (конституційність) положення частини шостої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс), згідно з яким під час дії воєнного стану до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109–114², 258–258⁵, 260, 261, 437–442 Кримінального кодексу України, за наявності ризиків, зазначених у статті 177 Кодексу, застосовується запобіжний захід, визначений пунктом 5 частини першої цієї статті Кодексу.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Проданчука Є.В. підозрюють у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною п'ятою статті 260 Кримінального кодексу України. Слідчий суддя Голосіївського районного суду міста Києва ухвалою від 23 травня 2022 року, яку Київський апеляційний суд ухвалою від 30 червня 2022 року залишив без змін, задовольнив клопотання прокурора і застосував відносно Проданчука Є.В. запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в межах строку досудового розслідування.

Проданчук Є.В. стверджує, що положення частини шостої статті 176 Кодексу встановлює для відповідної категорії осіб виключно такий запобіжний захід, як тримання під вартою, а тому порушує принцип верховенства права та обмежує право особи на свободу та особисту недоторканність в умовах воєнного стану.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу;

у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз змісту конституційної скарги дає підстави для висновку, що твердження автора клопотання про невідповідність Конституції України оспорюваного положення Кодексу ґрунтується на власному помилковому розумінні його змісту, яке полягає в тому, що частина шоста статті 176 Кодексу встановлює для осіб, яких підозрюють у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109–114², 258–258⁵, 260, 261, 437–442 Кримінального кодексу України, можливість застосування виключно такого запобіжного заходу, як тримання під вартою. Водночас згідно з оспорюваним положенням Кодексу тримання під вартою до зазначених осіб застосовується не безумовно, а за наявності ризиків, визначених у статті 177 Кодексу.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не обґрунтував тверджень щодо невідповідності Конституції України оспорюваного положення Кодексу, чим не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Проданчука Євгена Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини шостої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**