



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чорноморської селищної ради Одеського району Одеської області щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 14.1.7 пункту 14.1 статті 14, пунктів 56.2, 56.10, абзаців першого, четвертого пункту 56.18 статті 56 Податкового кодексу України**

К и ї в  
3 листопада 2022 року  
№ 160-1(I)/2022

Справа № 3-237/2021(488/21)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович (доповідач),  
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чорноморської селищної ради Одеського району Одеської області щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 14.1.7 пункту 14.1 статті 14, пунктів 56.2, 56.10, абзаців першого, четвертого пункту 56.18 статті 56 Податкового кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернулась Чорноморська селищна рада Одеського району Одеської області (далі – Чорноморська селищна рада)

з клопотанням щодо перевірки на відповідність статті 55 Конституції України (конституційність) положень пункту 14.1.7 статті 14, пунктів 56.2, 56.10, абзаців першого, четвертого пункту 56.18 статті 56 Податкового кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до положень пункту 14.1.7 статті 14 Кодексу „оскарження рішень контролюючих органів – оскарження платником податку податкового повідомлення – рішення про визначення сум грошового зобов’язання платника податків або будь-якого рішення контролюючого органу в порядку і строки, які встановлені цим Кодексом за процедурами адміністративного оскарження, або в судовому порядку“.

Згідно зі статтею 56 Кодексу „у разі якщо платник податків вважає, що контролюючий орган неправильно визначив суму грошового зобов’язання або прийняв будь-яке інше рішення, що суперечить законодавству або виходить за межі повноважень контролюючого органу, встановлених цим Кодексом або іншими законами України, такий платник має право з вернутися і з скаргою про перегляд цього рішення до контролюючого органу вищого рівня“ (пункт 56.2); „рішення центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, та рішення центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, прийняті за розглядом скарги платника податків, є остаточними і не підлягають подальшому адміністративному оскарженню, але можуть бути оскаржені в судовому порядку“ (пункт 56.10); „з урахуванням строків давності, визначених статтею 102 цього Кодексу, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення – рішення або інше рішення контролюючого органу у будь-який момент після отримання такого рішення“; „при зверненні платника податків до суду з позовом щодо визнання протиправним та/або скасування рішення контролюючого органу грошове зобов’язання вважається неузгодженим до дня набрання судовим рішенням законної сили“ (абзаци перший, четвертий пункту 56.18).

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України; до суб'єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права (частина перша статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Чорноморська селищна рада не є суб'єктом права на конституційну скаргу, оскільки належить до юридичних осіб публічного права.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам абзацу другого частини першої статті 56, абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 цього закону – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб'єктом.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чорноморської селищної ради Одеського району

Одеської області щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту 14.1.7 пункту 14.1 статті 14, пунктів 56.2, 56.10, абзаців першого, четвертого пункту 56.18 статті 56 Податкового кодексу України на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**