



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ЄВРО СМАРТ ПАУЕР“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“ в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“

Київ
1 жовтня 2025 року
№ 160-2(I)/2025

Справа № 3-169/2025(345/25)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуєчого,
Барабаша Юрія Григоровича,
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ЄВРО СМАРТ ПАУЕР“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“ від 11 січня 2001 року № 2210–III (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 12, ст. 64) в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“ від 9 серпня 2023 року № 3295–IX (Відомості Верховної Ради України, 2023 р., № 89, ст. 334).

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Товариство з обмеженою відповідальністю „ЄВРО СМАРТ ПАУЕР“ (далі – Товариство) звернулося до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8, частині другій статті 55 Конституції України (конституційність) частину третю статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“ від 11 січня 2001 року № 2210–III (далі – Закон № 2210) в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“ від 9 серпня 2023 року № 3295–IX (далі – Закон № 3295), згідно з якою „особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) рішенням від 28 жовтня 2022 року наклала на Товариство штраф за порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Зазначене рішення Комітету Товариство оскаржило до Господарського суду міста Києва, який рішенням від 13 квітня 2023 року, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 21 травня 2024 року, відмовив Товариству у задоволенні позову. Товариство сплатило штраф 22 травня 2024 року.

У жовтні 2024 року Комітет звернувся до суду з позовом до Товариства про стягнення пені за кожен день прострочення сплати штрафу, за винятком часу розгляду справи Господарським судом міста Києва та Північним апеляційним господарським судом.

Господарський суд міста Києва рішенням від 17 грудня 2024 року задовольнив позов Комітету. Північний апеляційний господарський суд постановою від 8 квітня 2025 року скасував рішення суду першої інстанції та ухвалив нове, яким відмовив Комітету у задоволенні позову. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду постановою від 5 червня 2025 року скасував постанову Північного апеляційного господарського суду від 8 квітня 2025 року, а рішення Господарського суду міста Києва від 17 грудня 2024 року – залишив у силі.

Верховний Суд зазначив, що абзацами третім – п'ятим частини п'ятої статті 56 Закону № 2210 в редакції до внесення змін Законом № 3295 передбачено зупинення нарахування пені на час розгляду чи перегляду господарським судом: справи про визнання недійсним рішення органу Комітету про накладення штрафу; відповідного рішення (постанови) господарського суду; тривалість такого зупинення визначається лише періодом часу, протягом якого фактично здійснювався зазначений розгляд чи перегляд (у суді першої інстанції – від дня порушення провадження у справі до дня прийняття рішення в ній; у судах апеляційної та касаційної інстанцій – від дня прийняття апеляційної чи касаційної скарги до дня прийняття постанови), і в цей період не входить час перебування матеріалів справи у суді, коли розгляд чи перегляд не здійснювалися.

Автор клопотання вважає, що внаслідок застосування судами оспорюваного положення Закону № 2210 в редакції до внесення змін Законом № 3295, яке суперечить принципу юридичної визначеності, зазнало порушення його конституційне право на судовий захист.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове

клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу; конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз змісту конституційної скарги дає підстави для висновку, що аргументація Товариства щодо неконституційності частини третьої статті 56 Закону № 2210 в редакції до внесення змін Законом № 3295 фактично стосується порядку зупинення строків нарахування пені у разі оскарження до суду рішення Комітету про накладення штрафу. Проте зазначений порядок визначається іншими положеннями статті 56 Закону № 2210 в редакції до внесення змін Законом № 3295, щодо конституційності яких Товариство не порушує питання у цій конституційній скарзі. Автор клопотання не обґрунтував, у чому саме полягає невідповідність оспорюваного положення Закону № 2210 в редакції до внесення змін Законом № 3295, яке визначає строк сплати штрафу за рішенням органу Антимонопольного комітету України, Конституції України.

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату
Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю „ЄВРО СМАРТ ПАУЕР“ щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини третьої статті 56 Закону України „Про захист економічної конкуренції“ від 11 січня 2001 року № 2210–ІІІ в редакції до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України“ від 9 серпня 2023 року № 3295–ІХ на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**