



УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Поповича Ростислава Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини другої статті 28 Закону України „Про Державне бюро розслідувань“

м. К и ї в
22 липня 2020 року
№ 160-3(II)/2020

Справа № 3-132/2020(286/20)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Первомайського Олега Олексійовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Поповича Ростислава Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини другої статті 28 Закону України „Про Державне бюро розслідувань“ від 12 листопада 2015 року № 794–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 6, ст. 55) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Попович Р.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність положенням статей 6, 8, 19, 106, 113, 116 Конституції України (конституційність) положення частини другої статті 28 Закону України „Про Державне бюро розслідувань“ від 12 листопада 2015 року № 794–VIII зі змінами (далі – Закон).

Згідно з частиною другою статті 28 Закону України „Про Державне бюро розслідувань“ Положення про Раду громадського контролю та порядок її формування затверджуються Президентом України за поданням Директора Державного бюро розслідувань.

Як вбачається зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів, повідомленням Конкурсної комісії з добору членів Ради громадського контролю при Державному бюро розслідувань (далі – Рада) від 16 травня 2020 року Поповичу Р.І. було відмовлено у допуску до участі у конкурсі на посаду члена Ради відповідно до Порядку формування Ради, затвердженого Указом Президента України від 5 лютого 2020 року № 42/2020 (далі – Указ), та Протоколу № 1 Засідання Конкурсної комісії з добору членів Ради.

Автор клопотання звернувся до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду з позовом до Президента України про визнання протиправним та скасування Указу. Верховний Суд у складі судді Касаційного адміністративного суду ухвалою від 12 лютого 2020 року відмовив у відкритті провадження в цій справі. Зазначену ухвалу автор клопотання оскаржив в апеляційному порядку до Великої Палати Верховного Суду, яка постановою від 8 квітня 2020 року залишила апеляційну скаргу без задоволення, а ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду – без змін.

Обґрунтовуючи свої твердження, суб'єкт права на конституційну скаргу посилається на окремі положення Конституції України та законів України,

рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно з частиною першою статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.

Попович Р.І. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), положення частини другої статті 28 Закону, однак в остаточному судовому рішенні – постанові Великої Палати Верховного Суду від 8 квітня 2020 року – це положення не застосовувалося, а отже, не може бути предметом перевірки Конституційного Суду України на його відповідність Основному Закону України.

Таким чином, Попович Р.І. не дотримав вимог частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Поповича Ростислава Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини другої статті 28 Закону України „Про Державне бюро розслідувань“ від 12 листопада 2015 року № 794–VIII зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**