



**УХВАЛА  
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України

Київ  
15 листопада 2022 року  
№ 164-3(I)/2022

Справа № 3-87/2022(204/22)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенко Віктор Васильович (голова засідання, доповідач),  
Завгородня Ірина Миколаївна,  
Петришин Олександр Віталійович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Чайкін Володимир Васильович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), пункт 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України

(далі – Кодекс), згідно з яким суд відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо „касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню“.

Автор клопотання вважає, що оспорюване положення Кодексу, застосоване в остаточному судовому рішенні в його справі – ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 30 серпня 2022 року – порушує право на судовий захист, передбачене частиною першою статті 55 Конституції України, а також що застосування Верховним Судом пункту 1 частини другої статті 394 Кодексу позбавило його права на касаційне оскарження судового рішення, гарантованого пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Обґрунтовуючи свої твердження, Чайкін В.В. посилається на окремі положення Конституції України, Кодексу, рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення в його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Аналіз змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів дає підстави для висновку, що Чайкін В.В. фактично висловлює незгоду із

законодавчо встановленим обмеженням оскарження в касаційному порядку судових рішень у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, вважаючи його таким, що перешкоджає реалізації права на судовий захист, гарантованого частиною першою статті 55 Конституції України, та права щодо оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб, закріпленого частиною другою статті 55 Основного Закону України. Зазначене не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу в контексті вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Також із матеріалів конституційної скарги, зокрема долучених до неї копій судових рішень першої та апеляційної інстанцій, убачається, що Чайкін В.В. реалізував своє право на судовий захист, гарантоване частинами першою, другою статті 55 Конституції України, а саме щодо забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (пункт 8 частини другої статті 129 Основного Закону України).

Отже, суб'єкт права на конституційну скаргу не навів аргументів, які підтверджували б, що оспорюване положення Кодексу порушує його права, гарантовані Конституцією України, зокрема право на судовий захист (стаття 55 Основного Закону України).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“ Третя колегія суддів Першого сенату  
Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**