



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пархоменко Олени Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису частини першої статті 89 Цивільного процесуального кодексу України

Київ
15 листопада 2022 року
№ 165-3(І)/2022

Справа № 3-91/2022(210/22)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Кривенко Віктор Васильович (голова засідання),
Завгородня Ірина Миколаївна,
Петришин Олександр Віталійович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пархоменко Олени Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису частини першої статті 89 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернулася Пархоменко О.В. із клопотанням перевірити на відповідність частині першій статті 8 Конституції України (конституційність) окремий припис частини першої статті 89 Цивільного процесуального кодексу (далі – Кодекс).

Згідно з частиною першою статті 89 Кодексу суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

На думку Пархоменко О.В., застосування Верховним Судом в остаточному судовому рішенні у її справі окремого припису частини першої статті 89 Кодексу „суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням“ призвело до порушення її права „на справедливий судовий розгляд, дотримання вимог Конституції України, Конвенції з прав людини, щодо забезпечення права на справедливий суд, оскільки дає можливість суду застосовувати вибірково положення закону; судову практику, обґрунтовувати рішення будь-яким зручним чином, посиляючись виключно на своє внутрішнє переконання та ігнорувати та перекручувати докази“.

Автор клопотання зазначає, що оспорюваний припис Кодексу „не відповідає Конституції України, принципу верховенству права, суспільним інтересам, є елементом зловживання суддею під час ухвалення рішення“.

На підтвердження своєї позиції Пархоменко О.В. посилається на Конституцію України, Кодекс, Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року та на судові рішення у своїй справі.

2. Розв'язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на

думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Обґрунтовуючи твердження про порушення права на „справедливий суд“, суб'єкт права на конституційну скаргу зазначає, що оспорюваний припис частини першої статті 89 Кодексу не відповідає конституційному принципу верховенства права.

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Пархоменко О.В. не навела аргументів на підтвердження того, що окремий припис частини першої статті 89 Кодексу не відповідає частині першій статті 8 Конституції України, а зосередилась на доведенні факту застосування оспорюваного припису Кодексу в остаточному судовому рішенні у її справі.

Конституційний Суд України бере до уваги той факт, що предмет цієї конституційної скарги охоплює предмет конституційної скарги від 6 вересня 2022 року, яку також подала Пархоменко О.В. і за результатом розгляду якої Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 5 жовтня 2022 року відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пархоменко Олени Василівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису частини першої статті 89 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**