



**У Х В А Л А**  
**ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мельника Федора Федотовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“**

м. К и ї в  
13 червня 2019 року  
№ 166-2(П)/2019

Справа № 3-153/2019(3518/19)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,  
Лемака Василя Васильовича – доповідача,  
Тулицького Олександра Миколайовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мельника Федора Федотовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 49–51, ст. 376) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Мельник Федір Федотович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частинам першій, другій статті 8, частині третій статті 22, частині першій статті 24, частинам четвертій, шостій статті 41, частині першій статті 58, частині першій статті 64 Конституції України (конституційність) положень абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами (далі – Закон) у частині застосування величини оцінки одного року страхового стажу в розмірі 1 %.

Зі змісту конституційної скарги та доданих до неї матеріалів вбачається, що Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 3 жовтня 2017 року № 2148–VIII зменшено величину оцінки одного року страхового стажу з 1,35 % до 1 %, проте підвищено розмір середньої заробітної плати, який застосовується при обчисленні пенсій. Відповідно до Закону Мельнику Ф.Ф. здійснено перерахунок призначеної пенсії, після чого її розмір збільшився з 3313 гривень 83 копійок до 3685 гривень 86 копійок. Вважаючи, що при перерахунку призначеної пенсії необхідно було застосовувати попередню величину оцінки одного року страхового стажу, Мельник Ф.Ф. звернувся з позовом до суду.

Рішенням Черкаського окружного адміністративного суду від 5 березня 2018 року, залишеним без змін постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 16 травня 2018 року, у задоволенні вказаного позову відмовлено. Однак у постанові суду апеляційної інстанції допущено опіску про можливість її касаційного оскарження, що стало підставою для звернення Мельника Ф.Ф. з касаційною скаргою. Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду ухвалою від 14 червня 2018 року у відкритті касаційного провадження відмовив.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (пункт 1); з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2).

Згідно з пунктом 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України судові рішення у справах незначної складності, крім випадків, передбачених у підпунктах „а–г“ цього пункту, не підлягають касаційному оскарженню. Справами незначної складності є справи щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, зокрема, щодо перерахунку пенсійних виплат (пункт 3 частини шостої статті 12 вказаного кодексу).

Постанову Київського апеляційного адміністративного суду, яка є остаточним судовим рішенням у справі Мельника Ф.Ф., прийнято 16 травня 2018 року, а конституційна скарга надійшла до Конституційного Суду України 29 травня 2019 року, тобто більше ніж через рік. Твердження автора клопотання щодо його сумнівів у визначенні остаточного судового рішення і подання внаслідок цього касаційної скарги, у відкритті провадження за якою йому відмовлено 14 червня 2018 року, не можуть бути обґрунтуванням такого тривалого пропуску строку звернення з конституційною скаргою.

Таким чином, конституційну скаргу подано з порушенням вимог, установлених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“. При цьому Друга колегія суддів Другого

сенату Конституційного Суду України вважає, що немає підстав для визнання розгляду конституційної скарги Мельника Ф.Ф. необхідним із мотивів суспільного інтересу у розумінні частини другої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Мельника Федора Федотовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень абзацу першого пункту 4<sup>3</sup> розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 9 липня 2003 року № 1058–IV зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**