



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Верховода Георгія Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 35, частини другої статті 123 Кодексу адміністративного судочинства України

Київ
12 жовтня 2023 року
№ 171-2(II)/2023

Справа № 3-168/2023(314/23)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Лемак Василь Васильович (голова засідання, доповідач),
Головатий Сергій Петрович,
Первомайський Олег Олексійович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Верховода Георгія Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 35, частини другої статті 123 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Верховод Георгій Ігорович звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 35, частини другої статті 123 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною першою статті 35 Кодексу „справа, розгляд якої розпочато одним суддею чи колегією суддів, повинна бути розглянута цим самим суддею чи колегією суддів, за винятком випадків, які унеможливають участь судді у розгляді справи“.

Відповідно до частини другої статті 123 Кодексу „якщо заяву не буде подано особою в зазначений строк або вказані нею підстави для поновлення строку звернення до адміністративного суду будуть визнані неповажними, суд повертає позовну заяву“.

Автор клопотання просить перевірити оспорювані приписи Кодексу на відповідність приписам статей 8, 19, 55, 129 Конституції України.

На думку Верховода Г.І., оспорювані приписи Кодексу «не відображають усього змісту спірних правовідносин після направлення касаційної скарги до Верховного Суду та після повернення касаційної скарги для усунення недоліків у встановлений судом строк. Дозволяють кожному новому складу суду чи судді-доповідачу приймати справу до свого провадження, по-іншому тлумачити зазначені положення Конституції України, на власний розсуд, без дотримання принципу „незмінності складу суду“, принципу „правової визначеності“, принципу „обов’язковості судового рішення“, чим обмежують право людини та громадянина на доступ до правосуддя та судовий захист, а також конституційне право на касаційне оскарження судового рішення у визначених законом випадках, що визнано та гарантовано в п.9 ч.1 ст.129 Конституції України».

До конституційної скарги долучено копії рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 30 червня 2021 року, постанови Третього апеляційного адміністративного суду від 30 листопада 2021 року, ухвали Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 9 травня 2023 року.

Обґрунтовуючи свої твердження, Верховод Г.І. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Конституції України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України (перше речення статті 151¹).

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, установленим статтями 55, 56 цього закону, та якщо, зокрема, з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі приписи), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої статті 77); конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих приписів), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі приписи) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта статті 77).

2.1. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається таке.

Остаточним судовим рішенням у справі суб'єкта права на конституційну скаргу є ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 9 травня 2023 року, а отже, автор клопотання мав реалізувати право на звернення до Конституційного Суду України з конституційною скаргою до 9 серпня 2023 року.

Уперше Верховод Г.І. звернувся з конституційною скаргою до Конституційного Суду України 8 серпня 2023 року (підтверджено квитанцією АТ „Укрпошта“ від 8 серпня 2023 року № 6900514518540), що була зареєстрована в Конституційному Суді України 11 серпня 2023 року за вх. № 18/272, тобто з дотриманням вимог, що їх встановлено пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Секретаріат Конституційного Суду України листом від 16 серпня 2023 року за вих. № 004-018-18/3224 повернув конституційну скаргу Верховоду Г.І. як таку, що за формою не відповідає вимогам Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Удруге Верховод Г.І. звернувся з конституційною скаргою до Конституційного Суду України 20 вересня 2023 року (підтверджено квитанцією АТ „Укрпошта“ від 20 вересня 2023 року № 6901801367290), що була зареєстрована в Конституційному Суді України 25 вересня 2023 року за вх. № 18/314.

Автор клопотання порушує в конституційній скарзі питання про поновлення строку для звернення з конституційною скаргою до Конституційного Суду України з огляду на те, що зазначений строк було порушено не з його вини, а через повернення його конституційної скарги, з якою він звернувся вперше, Секретаріатом Конституційного Суду України.

Отже, з огляду на те, що Верховод Г.І. уперше звернувся з конституційною скаргою до Конституційного Суду України в межах тримісячного строку, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що автор клопотання дотримав вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ щодо строків звернення із конституційною скаргою до Конституційного Суду України.

2.2. Згідно зі статтею 151¹ Конституції України, статтями 55, 56, 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ оспорюваний закон України (його окремі приписи) повинен бути застосований в остаточному судовому рішенні у

справі суб'єкта права на конституційну скаргу, а саме частина перша статті 35, частина друга статті 123 Кодексу, які є предметом цієї конституційної скарги.

Автор клопотання просить перевірити оспорювані приписи Кодексу, які, на його думку, були застосовані в остаточному судовому рішенні в його справі – ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 9 травня 2023 року, – на відповідність приписам статей 8, 19, 55, 129 Конституції України.

Твердячи про невідповідність частини першої статті 35, частини другої статті 123 Кодексу приписам Конституції України, Верховод Г.І. зазначає про порушення його права на судовий захист, гарантованого статтею 55 Конституції України, а також права на касаційне оскарження судового рішення у визначених законом випадках, гарантованого пунктом 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Однак аналіз змісту остаточного судового рішення у справі Верховода Г.І. – ухвали Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 9 травня 2023 року – свідчить про те, що суд не застосував оспорюваних приписів Кодексу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог першого речення статті 151¹ Конституції України, частини першої статті 55, абзацу першого частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Верховода Георгія Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 35, частини другої статті 123 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**