



У Х В А Л А
ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про подовження строку постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лисицького Дмитра Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“

м. К и ї в
30 вересня 2021 року
№ 173-у/2021

Справа № 3-97/2021(221/21)

Велика палата Конституційного Суду України у складі суддів:

Головатого Сергія Петровича – головуючого,
Городовенка Віктора Валентиновича,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кичуна Віктора Івановича,
Колісника Віктора Павловича,
Кривенка Віктора Васильовича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Мойсика Володимира Романовича,
Первомайського Олега Олексійовича,
Саса Сергія Володимировича,
Сліденка Ігоря Дмитровича,
Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні клопотання судді-доповідача Касмініна О.В. про подовження строку постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лисицького Дмитра Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“.

Заслухавши головуючого на засіданні заступника Голови Конституційного Суду України Головатого С.П., Велика палата Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням, конституційним зверненням, конституційною скаргою належить до повноважень колегії суддів Конституційного Суду України (частина друга статті 37); розгляд звернення до Конституційного Суду України здійснюється у колегії суддів Конституційного Суду України, до складу якої входить відповідний суддя-доповідач (стаття 58).

Велика палата Конституційного Суду України Ухвалою від 6 липня 2021 року № 70-у/2021 подовжила до 31 серпня 2021 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лисицького Дмитра Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“.

Велика палата Конституційного Суду України Ухвалою від 31 серпня 2021 року № 117-у/2021 подовжила до 30 вересня 2021 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лисицького Дмитра Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“.

У зв'язку з вирішенням процедурних питань суддя-доповідач звернувся з клопотанням про подовження строку для постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лисицького Дмитра Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ (розподілено 11 червня 2021 року судді Конституційного Суду України Касмініну О.В.).

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 35, 61, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 52 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

подовжити до 28 жовтня 2021 року строк постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Лисицького Дмитра Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“.

